

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

23 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ în componența:

Președintele ședinței, judecătorul - Svetlana Filincova

Judecătorii –Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd cererea Președintelui Curții de Apel Comrat- Gh. Ulianoschi privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Ceceli Victor împotriva Procuraturii UTA Gagauzia privind recunoașterea ilegalității acțiunilor,

c o n s t a t ă:

Reclamantul lui Ceceli Victor s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii UTA Gagauzia privind recunoașterea ilegalității acțiunilor.

Judecătorii Curții de Apel Comrat- E. Lazareva, G. Ulianoschi, A. Curdov, E. Dimina au declarat cerere de abținere /autorecuzare de la judecată, invocînd temeiul prevăzut de art. 50 alin. (1) lit. e) CPC RM. În argumentarea cererii au invocat că în cererea de chemare în judecată reclamantul se expune asupra legalității activității profesionale a judecătorilor Curții de Apel Comrat.

Din aceste considerente, Președintele Curții de Apel Comrat – Gh. Ulianoschi a înaintat o cerere privind strămutarea pricinii în cauză către altă instanță.

Studiind cererea de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite cererea de strămutare reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit.d) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

La caz, s-a constatat că reclamantul contestă acțiunile Procuraturii UTA Gagauzia, și anume răspunsul nr. 431 din 29.03.2013. Totodată, solicită anularea acestui răspuns, obligarea Procuraturii UTA Gagauzia de a examina cererea sa potrivit prevederilor art. 274 CPP RM, precum și încasarea prejudiciului cauzat.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, colegiul judiciar a stabilit netemeinicia cererii de strămutare a pricinii și nu cade sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit.d) CPC RM.

În baza celor enunțate și conducându-se de art. art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Comrat-Gh. Ulianovschi.

Pricina civilă la acțiunea lui Ceceli Victor împotriva Procuraturii UTA Gagauzia privind recunoașterea ilegalității acțiunilor, se restituie pentru examinare Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru