

prima instanță: D. Dulghieru,
instanța de apel: M. Anton, I. Secrieru, Iu. Cotruță,

DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Vera Macinskaia, Valentina Clevadi,
Tamara Chișca-Doneva, Ion Vîlcov

examinînd cererea de recurs depusă de către Yevdochimov Igor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dudnic Anatolie împotriva Direcției Privatizării Fondului de Locuințe a Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Yevdochimov Igor cu privire la anularea hotărârii comisiei de privatizare a fondului de locuințe și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere predare a locuinței în proprietate privată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Yevdochimov Igor și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 martie 2012, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă

La 02 decembrie 2010 Dudnic Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Privatizării Fondului de Locuințe a Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Yevdochimov Igor cu privire la anularea hotărârii comisiei de privatizare a fondului de locuințe și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere predare a locuinței în proprietate privată.

În motivarea acțiuni reclamantul a indicat că în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-predare a locuinței în proprietate privată din 26 decembrie 1995, încheiat în baza hotărârii comisiei de privatizare nr. 96 din 09 noiembrie 1995, apartamentul nr. 45 din str. Hristo-Botev 191, mun. Chișinău a fost privatizat de Leontesco Irina, fiind utilizate 54 cote-părți din bonurile patrimoniale nr. 1937102 și nr.0006708, ce aparține reclamantului în baza contractului de donație nr.5-6162 din

11 august 1995, susținând că bunurile date au fost donate în baza unui fals contract de donație de fiul lui Leontesco Irina, Yevdochimov Igor.

Consideră reclamantul că contractul contestat a fost înstrăinat ilegal cu folosirea bunurilor patrimoniale ce aparțineau reclamantului.

Solicita reclamantul Dudnic Anatolie instanței de judecată declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-predare a locuinței în proprietate privată din 26 decembrie 1995, anularea hotărârii comisiei de privatizare nr. 96 din 09 noiembrie 1995.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 martie 2012 acțiunea a fost admisă parțial, a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-predare a locuinței în proprietate privată din 26 decembrie 1995 și în rest pretențiile au fost respinse.

La 03 mai 2012 Yevdokimov Igor a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, a fost respins apelul declarat de către Yevdochimov Igor și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 martie 2012, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

La 03 iunie 2013 Yevdochimov Igor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, hotărârii primei instanțe și a încheierii prin care a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului M. Anton, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanțele de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au fost aplicate greșit normele de drept material și procedural.

În special s-a invocat că la examinarea apelului a participat un judecător care nu avea dreptul să participe la examinarea apelului.

Verificând argumentele invocate în cererea de recurs pe baza materialelor dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 21 martie 2013 fără a indica data când a fost expediată.

Prin urmare, recursul declarat de către Yevdochimov Igor la 03 iunie 2013, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. a) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

În conformitate cu art. 432 alin. (5) Codul de procedură civilă, temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 50 Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini; este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din actele pricinii rezultă că Dudnic Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Privatizării Fondului de Locuințe a Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Yevdochimov Igor cu privire la anularea hotărârii comisiei de privatizare a fondului de locuințe și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere predare a locuinței în proprietate privată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 martie 2012 acțiunea a fost admisă parțial, a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-predare a locuinței în proprietate privată din 26 decembrie 1995 și în rest pretențiile au fost respinse.

La 03 mai 2012 Yevdokimov Igor a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

În cadrul examinării cererii de apel, la data de 26 octombrie 2012, Yevdokimov Igor a depus propunere de recuzare a judecătorului Marina Anton.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012, propunerea de recuzare a judecătorului Marina Anton a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Analizînd înscrisurile anexate la dosar, colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel neîntemeiat a dispus respingerea propunerii de recuzare, înaintată de recurentul-apelant, dat fiind faptul că din materialele dosarului rezultă că anterior, în altă pricină civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dudnic Anatolii împotriva Oficiului Stării Civile Botanica, mun. Chișinău, Yevdokimov Igor cu privire la recunoașterea calității de membru a familiei chiriașului, recunoașterea parțial nulă a certificatului de moștenitor legal, recunoașterea dreptului de proprietate și cererea reconvențională a lui Yevdokimov Igor împotriva lui Dudnic Anatolii și Dudnic Mara cu privire la evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și înlăturarea obstacolelor în

exercitarea dreptului de proprietate, acțiunea cu același obiect a litigiului ca în prezenta acțiune, la care a participat la examinarea pricinii judecătorul Marina Anton căreia i-a fost înaintată propunerea de recuzare.

Colegiul notează că obiectul prezentei acțiuni are tangență directă cu acțiunea sus indicată, or, apartamentului nr. 45 din str. Hristo-Botev 19/1, mun. Chișinău, este vizat în ambele acțiuni, din care considerente instanța de apel neîntemeiat a dispus respingerea propunerii de recuzare a judecătorului Marina Anton.

Cu atât mai mult instanța de recurs remarcă că la examinarea prezentei acțiuni în ordine de recurs, judecătorul Valentina Clevadî a înaintat cererea de abținere din motiv că anterior a participat la examinarea în ordine de recurs a pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Dudnic Anatolii împotriva Oficiului Stării Civile Botanica, mun. Chișinău, Yevdokimov Igor cu privire la recunoașterea calității de membru a familiei chiriașului, recunoașterea parțial nulă a certificatului de moștenitor legal, recunoașterea dreptului de proprietate și cererea reconvențională a lui Yevdokimov Igor împotriva lui Dudnic Anatolii și Dudnic Mara cu privire la evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2013, cererea de abținere a judecătorului Valentina Clevadî a fost admisă.

Reieșind din cele menționate și în coraport cu prevederile art. art. 50 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că participarea judecătorului Marina Anton la judecarea prezentei acțiuni contravine principiului imparțialității judecătorului, fapt ce constituie o încălcare a legislației procesuale în vigoare și practicii Curții Europene a Drepturilor Omului.

Colegiul notează că judecătorul Iurie Cotruță a participat la examinarea apelului în prezenta pricină și a participat la examinarea în prima instanță a pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Dudnic Anatolii împotriva Oficiului Stării Civile Botanica, mun. Chișinău, Yevdokimov Igor cu privire la recunoașterea calității de membru a familiei chiriașului, recunoașterea parțial nulă a certificatului de moștenitor legal, recunoașterea dreptului de proprietate și cererea reconvențională a lui Yevdokimov Igor împotriva lui Dudnic Anatolii și Dudnic Mara cu privire la evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, prin urmare tot urma să declare abținere de la examinarea prezentei acțiuni, astfel, judecătorul Iurie Cotruță contrar legii procedurale a participat la examinarea prezentei pricini.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Yevdokimov Igor, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012 și decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Yevdokimov Igor.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012 cu privire la respingerea propunerii de recuzare a judecătorului Marina Anton, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dudnic Anatolie împotriva Direcției Privatizării Fondului de Locuințe a Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Yevdochimov Igor cu privire la anularea hotărârii comisiei de privatizare a fondului de locuințe și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere predare a locuinței în proprietate privată, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Vera Macinskaia

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Ion Vîlcov