

Dosarul nr. 2r-376/21

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A. Brăgaru
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru

DECIZIE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Osipenco Iurie și Osipenco Natalia,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 (în proces de insolabilitate)
împotriva lui Osipenco Iurie, Osipenco Natalia și Osipenco Dana cu privire la
încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2021, prin care a
fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de
Osipenco Iurie și Osipenco Natalia,

constată:

La 27 ianuarie 2020, ÎMGFL nr. 9 (în proces de insolabilitate) a depus cerere
de chemare în judecată împotriva lui Osipenco Iurie, Osipenco Natalia și Osipenco
Dana cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 august 2020, s-a
admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 9 (în proces de
insolabilitate).

S-a încasat în mod solidar de la Osipenco Iurie, Osipenco Natalia și Osipenco
Dana în beneficiul ÎMGFL nr. 9 (în proces de insolabilitate) suma de 66 131,07 lei
cu titlu de datorie pentru serviciile comunale, suma de 185 de lei cu titlu de cheltuieli
pentru citare publică și suma de 1 983,93 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 21 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Osipenco Iurie și
Osipenco Natalia au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 august 2020 (f.d. 60-62).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2021, a fost restituită
ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de Osipenco Iurie și
Osipenco Natalia, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

La 28 aprilie 2021, Osipenco Iurie și Osipenco Natalia au depus recurs
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2021, prin care au

solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu soluționarea prin decizie problemei în fond.

Recurenții Osipenco Iurie și Osipenco Natalia, în motivarea recursului, au invocat că au aflat despre hotărârea instanței de fond la data de 16 decembrie 2020, când au recepționat încheierea executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare.

Astfel, la 21 decembrie 2020, au contestat cu apel hotărârea primei instanțe.

Totodată, au specificat că au depus cerere de apel suplimentară, prin care au solicitat repunerea în termen a apelului, cu anexarea probelor respective.

Prin urmare, au invocat ilegalitatea încheierii instanței de apel cu privire la restituirea apelului ca depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 28 ianuarie 2021.

La 30 martie 2021, instanța de apel a expediat în adresa recurenților copia încheierii din 28 ianuarie 2021, însă date referitor la recepționarea de către recurenți a încheierii instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 28 aprilie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei s-a stabilit că, 27 ianuarie 2020, ÎMGFL nr. 9 (în proces de insolvabilitate) a depus cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva lui Osipenco Iurie, Osipenco Natalia și Osipenco Dana cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2020, s-a acceptat în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 9 (în proces de insolvabilitate) împotriva lui Osipenco Iurie, Osipenco Natalia și Osipenco Dana cu privire la încasarea datoriei și s-a propus părților să prezinte referință în termen de 30 de zile de la data comunicării cererii de chemare în judecată (f.d. 29).

Încheierea în cauză a fost expediată în adresa părților, însă plicurile au fost restituite instanței de judecată cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 32-34).

Ulterior, prin avizul publicitar din ziarul ”Dreptul” nr. 2 din 12 iunie 2020, a fost solicitată prezentarea lui Osipenco Iurie, Osipenco Natalia și Osipenco Dana în

termen de 30 de zile de la data publicării avizului la judecătoria Chișinău, sediul Centru pentru înmânarea cererii de chemare în judecată (f.d. 35, 41).

După cum rezultă din materialele cauzei, Osipenco Iurie, Osipenco Natalia și Osipenco Dana nu s-au prezentat la instanța de fond pentru a le fi înmănată cererea de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 august 2020, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 9 (în proces de insolvabilitate) și s-a încasat în mod solidar de la Osipenco Iurie, Osipenco Natalia și Osipenco Dana în beneficiul ÎMGFL nr. 9 (în proces de insolvabilitate) suma de 66 131,07 lei cu titlu de datorie pentru serviciile comunale, suma de 185 de lei cu titlu de cheltuieli pentru citare publică și suma de 1 983,93 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 21 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Osipenco Iurie și Osipenco Natalia au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 august 2020 (f.d. 60-62).

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 21 august 2020, termenul limită de depunere a apelului fiind 21 septembrie 2020, însă Osipenco Iurie și Osipenco Natalia au depus cererea de apel numai la data de 21 decembrie 2020, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, odată cu depunerea apelului nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, Osipenco Iurie și Osipenco Natalia nu au prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu au solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participantilor la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Aici, urmează a se menționa că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, ținând cont că cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 21 august 2020, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, iar Osipenco Iurie și Osipenco Natalia nu au solicitat repunerea în termen și nu au anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Colegiul consideră ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea apelului depus de Osipenco Iurie și Osipenco Natalia din motivul depunerii în afara termenului legal.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 28 ianuarie 2021, este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, avînd în vedere obligația părților de a exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Totodată, Colegiul reține că la 19 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Osipenco Iurie și Osipenco Natalia au depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 21 august 2020, solicitând totodată repunerea în termen a apelului nemotivat depus la 21 decembrie 2020 (f.d. 90-141).

La 27 ianuarie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a expedit în adresa Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată depusă de Osipenco Iurie și Osipenco Natalia, iar la 01 februarie 2021, Curtea de Apel Chișinău a recepționat cererea de apel suplimentară (f.d. 89).

Deci, cererea de apel motivată a fost recepționată de instanța de apel după emiterea încheierii de restituire a cererii de apel depusă de Osipenco Iurie și Osipenco Natalia.

În astfel de circumstanțe, Colegiul menționează că cererea de apel motivată poate fi examinată de instanța de apel la cererea lui Osipenco Iurie și Osipenco Natalia.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Osipenco Iurie și Osipenco Natalia și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Osipenco Iurie și Osipenco Natalia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 (în proces de insolabilitate) împotriva lui Osipenco Iurie, Osipenco Natalia și Osipenco Dana cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari