

ÎN C H E I E R E

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

soluționând conflictul de competență dintre Colegiul, Civil Comercial și Completul specializat de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Purcel Constantin împotriva Primăriei s. Hirova, r. Călărași, Consiliul sătesc Hirova r. Călărași și Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, persoană interesată Purcel Ecaterina cu privire la anularea deciziei, anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și extrasul din Registrul de evidență a gospodăriei țărănești,

constată:

La 12 decembrie 2019, Purcel Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Hirova, r. Călărași, Consiliul sătesc Hirova r. Călărași și Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, persoană interesată Purcel Ecaterina cu privire la anularea deciziei, anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și extrasul din Registrul de evidență a gospodăriei țărănești.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 14 octombrie 2020, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Purcel Constantin.

La 27 octombrie 2020, avocatul Slabu Viorel a depus în interesele lui Purcel Constantin cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 14 octombrie 2020.

Prin încheierea Completului specializat de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2021, s-a declinat competența completului specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de apel depusă de Purcel Constantin, în favoarea completelor specializate în materie de drept comun.

Prin încheierea colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2021, s-a ridicat cauza de la examinare în ordine de apel și s-a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență negativ.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că competent de examinarea

cererii de apel depusă de Purcel Constantin, este completul specializat de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul menționează că, în dispoziția art. 44 din Codul de procedură civilă, nu este prevăzută și reglementată expres o astfel de situație, însă, o va aplica și la conflictul de competență prin asemănare și în cazul Colegiilor specializate ale aceleiași instanțe judecătorești.

Colegiul reține că, la 12 decembrie 2019, Purcel Constantin a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei s. Hirova, r. Călărași, Consiliul sătesc Hirova r. Călărași și Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, persoană interesată Purcel Ecaterina cu privire la anularea deciziei, anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și extrasul din Registrul de evidență a gospodăriei țărănești.

În conținutul cererii de chemare în judecată, Purcel Constantin a solicitat anularea deciziei Consiliului sătesc Hirova, r. Călărași nr. 01.01 din 01 martie 1993, anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 22 aprilie 2019 și a extrasului din Registrul de evidență a gospodăriei țărănești.

Deci, în instanța de fond, cauza a fost examinată în procedura contenciosului administrativ, iar prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 14 octombrie 2020, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Purcel Constantin.

La 14 noiembrie 2020, cererea de apel depusă de Purcel Constantin a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Chișinău Angela Bostan, membru al completului specializat pentru examinarea cauzelor în contenciosul administrativ.

Cu toate acestea, completul specializat de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin încheierea din 16 februarie 2021, și-a declinat competența la examinarea cererii de apel depusă de Purcel Constantin, în favoarea completelor specializate în materie de drept comun.

Deci, Colegiul constată că competent de examinarea cererii de apel depusă de Purcel Constantin este completul specializat în contenciosul administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de apel depusă de Purcel Constantin, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Purcel Constantin împotriva Primăriei s. Hirova, r. Călărași, Consiliul sătesc Hirova r. Călărași și Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, persoană interesată Purcel Ecaterina cu privire la anularea deciziei, anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și extrasul din Registrul de evidență a

gospodăriei țărănești, se remite spre examinare completului specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența completului specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de apel depusă de Purcel Constantin, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Purcel Constantin împotriva Primăriei s. Hirova, r. Călărași, Consiliul sătesc Hirova r. Călărași și Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, persoană interesată Purcel Ecaterina cu privire la anularea deciziei, anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și extrasul din registrul de evidență a gospodăriei țărănești.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari