

ÎNCHEIERE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea societății cu răspundere limitată „Art-Ex Construct” cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de contencios administrativ, intentate la acțiunea depusă de către societatea cu răspundere limitată „Art-Ex Construct” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, terți Sergiu Pogorea, Olga Palancean, Liliana Palancean, Eugen Dașchevici, Mihai Balan, ACC nr.55/546, ACC nr.55/370, AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” și Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu privire la recunoașterea încălcării dreptului prin nesoluționarea în termen a cererii, obligarea eliberării autorizației de construire, recunoașterea dreptului de a începe executarea lucrărilor,

constată:

La 12 ianuarie 2018, societatea cu răspundere limitată „Art-Ex Construct” (în continuare SRL „Art-Ex Construct” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei municipiului Chișinău, prin care a solicitat:

- recunoașterea încălcării dreptului său prin nesoluționarea în termenul legal a cererii referitoare la un drept recunoscut de lege, și anume de obținere a autorizației de construire pentru blocul locativ (D+P+8 E+M) din str. Xxx, mun. Chișinău;

- obligarea Primăriei municipiului Chișinău să elibereze SRL „Art-Ex Construct” autorizația de construire pentru blocul locativ (D+P+8 E+M) din str. Xxx, mun. Chișinău;

- recunoașterea dreptului SRL „Art-Ex Construct” de a începe executarea lucrărilor pentru construcția blocului locativ (D+P+8 E+M) din str. Xxx, mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 01 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis acțiunea.

S-a recunoscut încălcarea dreptului SRL „Art-Ex Construct” prin nesoluționarea în termen legal a cererii privind eliberarea autorizației de construire a blocului locativ (D+P+8E+M) din str. Xxx, mun. Chișinău.

S-a obligat Primăria municipiului Chișinău să elibereze SRL „Art-Ex Construct” autorizația de construire a blocului locativ (D+P+8E+M) din str. Xxx,

mun.Chișinău.

S-a recunoscut dreptul SRL „Art-Ex Construct” de a desfășura activitatea pentru care a solicitat autorizația.

Prin încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea reprezentantului Primarului general al municipiului Chișinău cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat împotriva hotărârii din 01 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, ca fiind depus tardiv.

Totodată, s-a restituit apelul declarat de Iuri Țopa, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin încheierea din 25 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de revizuire depusă de către Sergiu Pogorea, Olga Palancean, Liliana Palancean, Eugen Dașchevici, Mihai Balan, ACC nr.55/546, ACC nr.55/370, AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului”.

S-a casat hotărârea din 01 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a dispus rejudecarea cauzei.

S-a atras în calitate de persoane terțe Sergiu Pogorea, Olga Palancean, Liliana Palancean, Eugen Dașchevici, Mihai Balan, ACC nr.55/546, ACC nr.55/370 și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului”.

Prin hotărârea din 11 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de către SRL „Art-Ex Construct”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 februarie 2020, SRL „Art-Ex Construct” a depus apel, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii în sensul în care a fost formulat.

La 31 iulie 2020, SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere prin care a solicitat eliberarea ordonanței provizorii în temeiul art. 215 din Codul administrativ.

La 06 august 2020, Mihail Balan și Sergiu Pogorea au depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinarea apelului și a cererii de eliberare a ordonanței provizorii.

Prin încheierea din 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de către Mihail Balan și Sergiu Pogorea privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad.

La 10 septembrie 2020, Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” au depus cerere privind explicarea încheierii din 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de către Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” cu privire la explicarea încheierii din 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

La 01 octombrie 2020, Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” au depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 09 septembrie

2020 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de către Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

La 29 octombrie 2020, Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” au depus cerere privind explicarea încheierii din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de către Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” cu privire la explicarea încheierii din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

La 12 decembrie 2020, Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” au depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de către Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” cu privire la explicarea încheierii din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

La 19 mai 2021, SRL „Art-Ex Construct” a depus prin e-mail la Curtea de Apel Chișinău și la 27 mai 2021 la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii a invocat că membrii completului de judecată ai Curții de Apel Chișinău, în procedura căreia se află spre examinare prezenta cauză, anterior, au examinat alte dosare în care a participat SRL „Art-Ex Construct”, pronunțând decizii defavorabile companiei.

Astfel, SRL „Art-Ex Construct” a considerat că aceste circumstanțe denotă un caracter nepărtinitor al magistraților pe marginea prezentului litigiu.

Examinând temeiurile invocate de SRL „Art-Ex Construct” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 191 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Articolul 198 din Codul administrativ enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la

alta. Așa, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În speță, este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu pot fi reținute, or, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

Mai mult, legiuitorul a prevăzut exhaustiv la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad. La caz, însă, argumentele invocate de către SRL „Art-Ex Construct” în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad nu pot fi încadrate în temeiurile prevăzute de norma citată.

Astfel, completul specializat reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SRL „Art-Ex Construct” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Conform 191 alin. (3), 197, 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea societății cu răspundere limitată „Art-Ex Construct” cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de contencios administrativ, intentate la acțiunea depusă de către societatea cu răspundere limitată „Art-Ex Construct” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, terți Sergiu Pogorea, Olga Palancean, Liliana Palancean, Eugen Dașchevici, Mihai Balan, ACC nr.55/546, ACC nr.55/370, AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” și Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu privire la recunoașterea încălcării dreptului prin nesoluționarea în termen a cererii, obligarea eliberării autorizației de construire, recunoașterea dreptului de a începe executarea lucrărilor,

Cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea cu răspundere limitată „Art-Ex Construct” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, terți Sergiu Pogorea, Olga Palancean, Liliana Palancean, Eugen Dașchevici, Mihai Balan, ACC nr.55/546, ACC nr.55/370, AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” și Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu privire la recunoașterea încălcării dreptului prin nesoluționarea în termen a cererii, obligarea eliberării autorizației de construire, recunoașterea dreptului de a începe executarea lucrărilor se restituie Curții de Apel Chișinău, care este competentă să examineze în ordine de apel prezenta acțiune.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh