

Dosarul nr. 2ra-775/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. D. Gherasim)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

2 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Flortrans”, Iurie Derenco și Maria Derenco, reprezentați de avocatul Gabriela Kornacker

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Flortrans”, Iurie Derenco, Stellei Colin (Derenco) și Mariei Derenco cu privire la încasarea datoriei, transmiterea în posesie a bunurilor imobile și mobile, evacuarea silită a bunurilor și persoanelor din bunul imobil, transmiterea universalității de creanțe bănești și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Flortrans”, Iurie Derenco și Maria Derenco și modificată hotărârea din 26 septembrie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul central

constată:

La 6 martie 2018, BC „Energbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Flortrans”, Iurie Derenco, Stellei Colin (Derenco) și Mariei Derenco cu privire la încasarea datoriei, transmiterea în posesie a bunurilor imobile și mobile, evacuarea silită a bunurilor și persoanelor din bunul imobil, transmiterea universalității de creanțe bănești și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 5 septembrie 2016, SRL „Flortrans” s-a adresat către BC „Energbank” SA cu o cerere prin care a solicitat acordarea unui credit în sumă de 300 000 de lei, pentru un termen de 36 luni, în scopul completărilor mijloacelor circulare.

Ca rezultat al examinării și aprobării eliberării creditului solicitat, la 13 septembrie 2016, între BC „Energbank” SA și SRL „Flortrans” a fost negociat și semnat contractul de credit nr. 402-107 privind acordarea unui credit de tip

„revolving” în sumă de 300 000 de lei, cu termen final de rambursare la 13 septembrie 2019.

Astfel, potrivit prevederilor pct. 3.2.2 din contractul de credit, SRL „Flortrans” și-a asumat obligația ca, începând cu 30 octombrie 2016, să achite lunar rata la credit conform cuantumului indicat și să achite o dobândă, în conformitate cu prevederile pct. 3.2.2 în mărime de 15,5 % lunar pentru folosirea mijloacelor bănești.

Prin clauzele înserate la pct. 7.2 și 7.3 ale aceluiași contract de credit, părțile au stabilit sancțiuni pentru executarea necorespunzătoare sau neexecutarea obligațiilor contractuale, fiind stipulat că în cazul reținerii plăților pentru achitarea creditului și dobânzilor aferente, debitorul se obligă să achite dobânzi majorate în mărime de 10 % peste rata contractuală și penalități în mărime de 0,05 % din suma creditului, ambele fiind calculate pentru fiecare zi de întârziere.

A menționat că întru asigurarea rambursării sumelor datorate de către SRL „Flortrans”, potrivit contractului de credit, inclusiv a penalităților, a dobânzilor majorate și a altor cheltuieli suportate de către creditor, au fost instituite garanții reale și personale, în baza următoarelor contracte.

Așadar, contractul de ipotecă nr. 884 din 24 ianuarie 2014, în redacția acordurilor adiționale nr. 3625 din 22 aprilie 2015 și nr. 12634 din 14 septembrie 2016, autentificate de către notarul public Svetlana Dimitriu, debitorii ipotecari Maria Derenco, Stella Derenco și Iurie Derenco au transmis în ipotecă băncii bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX, care constă din apartamentul nr. X cu suprafața de 62,6 m² din mun. XXXXX str. XXXXX.

Dreptul de ipotecă a apărut în baza contractului de ipotecă menționat, care a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile, în corespundere cu art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la ipotecă, la 24 ianuarie 2014, și respectiv, la 23 aprilie 2015 și 9 august 2017, fapt confirmat prin parafele de înregistrare aplicate pe contractul de ipotecă și acordurile adiționale la el.

Totodată, potrivit contractului de gaj din 22 aprilie 2015 și acordului adițional din 13 septembrie 2016, SRL „Flortrans” a depus în gaj băncii: autocamionul de model DAF AE 95XF, cu nr. de înmatriculare XXXXX, anul producerii 1999, șasiul cu nr. XXXXX; autocamion de model Volvo FL6-250 H12, nr. de înmatriculare XXXXX, anul producerii 2001, șasiul nr. XXXXX și remorca de model Krone ADP24 înmatriculată cu nr. XXXXX, anul producerii 1997, șasiul nr. XXXXX.

Iar potrivit contractului de gaj din 13 septembrie 2016, au fost gajate universalitatea de creanțe bănești față de terți a debitorului, care rezultă din contractele încheiate și/sau viitoare de vânzare a bunurilor, de prestare a serviciilor, de efectuare a lucrărilor și altor contracte cu titlu oneros, în sumă de 300 000 de lei.

La fel, obligația asumată de debitorul SRL „Flortrans” pe contractul de credit menționat, a mai fost garantată prin garanțiile personale, constituite în baza contractelor de fidejusiune din 13 septembrie 2016, semnate între BC „Energbank” SA cu Stella Derenco și cu Iurie Derenco, în baza cărora aceștia și-au asumat angajamentul de a executa, solidar cu debitorul, obligațiile de plată care decurg din contractul de credit nr. 402-107 din 13 septembrie 2016, devenind codebitori solidari față de BC „Energbank” SA.

A menționat că potrivit calculului datoriei la situația din 18 septembrie 2018, datoria debitorului pe contractul de credit nr. 402-107 din 13 septembrie 2016 constituia suma de 274 428,14 de lei.

A mai notat că în legătură cu admiterea de către debitor a restanțelor la plăți pe contractul de credit menționat, banca a notificat debitorul prin cererea din 7 noiembrie 2017, solicitând acestuia achitarea restanțelor admise pentru a nu admite aplicarea penalităților de întârziere și a dobânzilor majorate, solicitări care au fost lăsate fără executare.

Având în vedere că obligațiile pe contractele de credit continuau să nu fie executate în mod corespunzător, la 23 noiembrie 2017, creditorul a inițiat procedura de exercitare a dreptului de ipotecă și prin notificările-reclamație nr. 10/01-03/2910, nr. 10/01-03/2907 și reclamațiile nr. 10/01-03/2908 și nr. 10/01-03/2909, toate din 23 noiembrie 2017, a notificat atât debitorul/debitorul ipotecar, cât și fidejuserul despre necesitatea rambursării anticipate a sumelor datorate sau transmiterii benevole în posesie a bunului ipotecat și celor gajate, pentru vânzare în scopul stingerii datoriei.

Totodată, la 16 ianuarie 2018, creditorul, în corespundere cu prevederile art. 31 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la ipotecă, a înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Bălți preavizul privind exercitarea dreptului de ipotecă nr. 10/01-03/126 din 12 ianuarie 2018, iar la 19 ianuarie 2018 a înregistrat în Registrul garanțiilor reale mobiliare preavizele de executare a dreptului de gaj nr. CIG2016022795 și 278094.

Cu toate acestea, în termenul acordat părților prin notificările remise, datoria nu a fost achitată, iar bunul imobil și bunurile mobile nu au fost transmise benevol în posesia băncii.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 9, 10, 454, 514, 572, 602, 624, 668, 704, 1236, 1242, 1146, 1156 Cod civil, art. 3, 30, 31, 33, 36 din Legea cu privire la ipotecă.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea, în mod solidar, de la SRL „Flortrans”, Stella Colin (Derenco) și Iurie Derenco în beneficiul BC „Energbank” SA a datoriei pe contractul de credit nr. 402-107 din 13 septembrie 2016 în mărime de 267 594,20 de lei, încasarea, în mod solidar, de la SRL „Flortrans”, Iurie Derenco, Stella Colin (Derenco) și Maria Derenco în beneficiul BC „Energbank” SA a plății taxei de stat în mărime de 10 500,54 de lei, transmiterea silită în posesia BC „Energbank” SA a bunului imobil ipotecat apartamentul nr. X cu suprafața de 62,6 m² din mun. XXXXX str. XXXXX, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX, pentru a fi vândut, în scopul stingerii datoriei pe contractul de credit nr. 402-107 din 13 septembrie 2016, evacuarea silită a bunurilor și persoanelor din apartamentul nr. X cu suprafața de 62,6 m² din mun. XXXXX str. XXXXX, transmiterea silită în posesia BC „Energbank” SA a bunurilor gajate: autocamion de model DAF AE 95XF cu nr. de înmatriculare XXXXX, anul producerii 1999, șasiul cu nr. XXXXX; autocamion de model Volvo FL6-250 H12, nr. de înmatriculare XXXXX, anul producerii 2001, șasiul nr. XXXXX și remorca de model Krone ADP24 înmatriculată cu nr. XXXXX, anul producerii 1997, șasiul nr. XXXXX și a universalității de

creanțe bănești față de terți a debitorului, care rezultă din contractele încheiate și/sau viitoare de vânzare a bunurilor, de prestare a serviciilor, de efectuare a lucrărilor și altor contracte cu titlu oneros, în sumă de 300 000 de lei.

La 21 septembrie 2018, BC „Energbank” SA a depus cerere de concretizare a sumei datoriei, prin care a solicitat încasarea, în mod solidar, de la SRL „Flortrans”, Iurie Derenco și Stella Colin (Derenco) în beneficiul BC „Energbank” SA a datoriei pe contractul de credit nr. 402-107 din 13 septembrie 2016 în sumă de 274 428,14 de lei, încasarea, în mod solidar, de la SRL „Flortrans”, Iurie Derenco, Stella Colin (Derenco) și Maria Derenco în beneficiul BC „Energbank” SA a plății taxei de stat în sumă de 12 782,83 de lei, a cheltuielilor privind înregistrarea preavizelor - 600 de lei și a cheltuielilor de executare - 7 110 de lei, iar în total 20 492,83 de lei, transmiterea silită în posesia BC „Energbank” SA a bunului imobil ipotecat apartamentul nr. X cu suprafața de 62,6 m² din mun. XXXXX str. XXXXX, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX pentru comercializare în scopul stingerii datoriei formate în baza contractului de credit nr. 402-107 din 13 septembrie 2016, evacuarea silită a bunurilor și persoanelor din apartamentul nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX, transmiterea silită în posesia BC „Energbank” SA a bunurilor gajate și anume: autocamionul DAF AE 95 XF cu nr. de înmatriculare XXXXX anul producerii 1999, șasiul cu nr. XXXXX; autocamionul VOLVO FL6-250 H12 nr. de înmatriculare XXXXX, anul producerii 2001, șasiul nr. XXXXX; remorca KRONE ADP24 înmatriculată cu nr. XXXXX, anul producerii 1997, șasiul nr. XXXXX și a universalității de creanțe bănești față de terți a debitorului, care rezultă din contractele încheiate și/sau viitoare de vânzare a bunurilor, de prestare a serviciilor, de efectuare a lucrărilor și altor contracte cu titlu oneros în sumă de 300 000 de lei.

Prin hotărârea din 26 septembrie 2019 a Judecătoria Bălți sediul central, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată, în mod solidar, de la SRL „Flortrans”, Maria Derenco, Iurie Derenco și Stella Colin (Derenco) în beneficiul BC „Energbank” SA datoria formată în baza contractului de împrumut nr. 402-107 din 13 septembrie 2016, în mărime de 274 428,14 de lei.

Au fost obligați Maria Derenco, Iurie Derenco și Stella Colin (Derenco) să transmită în posesia BC „Energbank” SA bunul imobil ipotecat - apartamentul nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX, cu suprafața de 62,6 m², nr. cadastral XXXXX, pentru comercializare în scopul stingerii datoriei formate în baza contractului de credit nr. 402-107 din 13 septembrie 2016.

Au fost evacuați Maria Derenco, Iurie Derenco, Stella Colin (Derenco) și toate persoanele și bunurile lor din apartamentul nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX.

A fost obligată SRL „Flortrans” să transmită BC „Energbank” SA bunurile gajate și anume:

- autocamionul DAF AE 95 XF, nr. de înmatriculare XXXXX, an. prod. 1999, șasiu seria XXXXX;

- autocamionul VOLVO FL6-250 H12, nr. de înmatriculare XXXXX, an. prod. 2001, șasiu seria XXXXX;

- remorca KRONE ADP24, nr. de înmatriculare XXXXX, an. prod. 1997, șasiu seria XXXXX, și a universalității de creanțe bănești față de terți a debitorului, care rezultă din contractele încheiate și/sau viitoare de vânzare a bunurilor, de prestare a serviciilor, de efectuare a lucrărilor și altor contracte cu titlu oneros, pentru comercializare în scopul stingerii datoriei formate în baza contractului de credit nr. 402-107 din 13 septembrie 2016.

Au fost încasate, în mod solidar, de la SRL „Flortrans”, Maria Derenco, Iurie Derenco și Stella Colin (Derenco) în beneficiul BC „Energbank” SA suma de 12 782,83 de lei cu titlu de taxă de stat, suma de 600 de lei cu titlu de cheltuielile pentru înregistrarea preavizelor, suma de 7 110 de lei cu titlu de cheltuielile pentru executare și suma de 9 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În susținerea soluției adoptate, prima instanță a constatat că potrivit calculului datoriilor la situația din 18 octombrie 2018, datoria debitorului pe contractul de credit nr. 402-107 din 13 septembrie 2016 constituie suma de 274 428,14 de lei.

Totodată, prima instanță a stabilit că potrivit cererilor administratorului pârâtului SRL „Flortrans”, Iurie Derenco, ultimul a solicitat reclamantului BC „Energbank” SA permisiunea achitării mai târziu a creditului, invocând întreprinderea pe care o conduce, fapt prin care recunoaște datoria formată față de BC „Energbank” SA.

Referitor la pretenția reclamantului privind obligarea pârâților să transmită în posesia BC „Energbank” SA a bunului imobil ipotecat și anume a apartamentului nr. X din municipiul XXXXX str. XXXXX, cu suprafața de 62,6 m², nr. cadastral XXXXX, pentru comercializare în scopul stingerii datoriei formate în baza contractului de credit nr. 402-107 din 13 septembrie 2016, instanța a luat act de contractul de ipotecă nr. 884 din 24 ianuarie 2014 și acordul adițional nr. 2 din 14 septembrie 2019, la contractul de ipotecă nr. 884 din 24 ianuarie 2014, potrivit căruia Maria Denrenco, Iurie Derenco și Stella Colin (Derenco) au pus în gaj apartamentul sus menționat, iar în pct. 4.1 fiind stipulate și cazurile în care creditorul are dreptul să-și exercite dreptul de ipotecă și anume: 1) debitorul nu execută sau execută necorespunzător obligațiile ce rezultă din contractul de credit nr. 402-107 din 13 septembrie 2016.

Având în vedere că cerința reclamantului privind obligarea pârâților să transmită în posesia BC „Energbank” SA a bunului imobil ipotecat, a fost satisfăcută, pentru asigurarea în continuare a executării dreptului de ipotecă, prima instanță a ajuns la concluzia de evacuare a persoanelor împreună cu bunurile acestora din bunul imobil, apartamentul ipotecat.

În ceea ce privește pretenția obligării pârâtului SRL „Flortrans” să transmită în posesie reclamantului bunurile gajate și anume autocamionul DAF AE 95 XF, autocamionul VOLVO FL6-250 H12, remorca KRONE ADP24 și universalitatea de creanțe bănești față de terți a debitorului, care rezultă din contractele încheiate și/sau viitoare de vânzare a bunurilor, de prestare a serviciilor, de efectuare a lucrărilor și altor contracte cu titlu oneros în sumă de 300 000 de lei, prima instanță a considerat-o parțial întemeiată, or potrivit calculului prezentat de însăși reprezentantul băncii, datoria formată în baza contractului de împrumut este de 274 428,14 de lei, iar reclamantul solicită transmiterea bunurilor gajate în posesie în valoare totală de

300 000 de lei, ceea ce cu siguranță depășește suma datorii formate la contractul de credit nr. 402-107 din 13 septembrie 2016.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, SRL „Flortrans”, Iurie Derenco și Maria Derenco au contestat-o cu apel.

Pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, BC „Energbank” SA a depus cerere privind încasarea dobânzilor, prin care a solicitat încasarea, în mod solidar, de la SRL „Flortrans”, Iurie Derenco și Stella Colin (Derenco) în beneficiul BC „Energbank” SA a dobânzilor în sumă de 14 337,39 de lei și a dobânzilor majorate în sumă de 9 249,93 de lei calculate în baza contractului de credit nr. 402-107 din 13 septembrie 2016, după data pronunțării hotărârii primei instanțe, precum și a taxei de stat în mărime de 707,61 de lei.

Prin decizia din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de SRL „Flortrans”, Iurie Derenco și Maria Derenco și modificată hotărârea din 26 septembrie 2019 a Judecătoriai Bălți sediul central, prin micșorarea sumei încasate de 274 428,14 de lei la suma de 154 428,14 de lei.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Au fost încasate, în mod solidar, de la SRL „Flortrans”, Iurie Derenco și Maria Derenco în beneficiul BC „Energbank” SA dobânzi la contractul de credit bancar, pe perioada 26 septembrie 2019 - 26 noiembrie 2020, în sumă de 23 587,32 de lei și taxa de stat achitată suplimentar în sumă de 707,61 de lei.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că prima instanță just a constatat faptul că pârâții/apelanți nu și-au onorat obligațiunile contractuale, înregistrând o datorie totală față de BC „Energbank” SA în valoare de 274 428,14 de lei, datorie recunoscută parțial de către pârâtul/apelant Iurie Derenco și reprezentantul SRL „Flortrans”, avocatul Gabriela Kornaker, dispunând obligarea pârâților/apelanți să transmită în posesia BC „Energbank” SA a bunului imobil ipotecat, pentru asigurarea în continuare a executării dreptului de ipotecă, cât și transmiterea în posesie cu vânzarea bunurilor gajate și anume: autocamionul DAF AE 95 XF, n/î XXXXX, an. prod. 1999, șasiu seria XXXXX; autocamionul VOLVO FL6-250 H12, n/î XXXXX, an. prod.2001, șasiu seria XXXXX; remorca KRONE ADP24, n/î XXXXX, an. prod. 1997, șasiu seria XXXXX.

Totodată, instanța de apel a menționat că potrivit extrasului din baza de date eliberat de către BC „Energbank” SA, reiese că debitorii au mai efectuat careva achitări în contul stingerii datoriei după pronunțarea hotărârii instanței de fond, iar suma restantă/rămasă față de bancă constituie 154 428,14 de lei, motiv pentru care instanța de apel a considerat necesar de a modifica hotărârea primei instanțe în partea dată cu încasarea din contul SRL „Flortrans”, Mariei Derenco, Iurie Derenco și Stellei Colin (Derenco) în folosul BC „Energbank” SA a datoriei formată în baza contractului de împrumut nr. 402- 107 din 13 septembrie 2016, în mărime de 154 428,14 de lei.

La fel, instanța de apel a evidențiat că după emiterea hotărârii primei instanțe, BC „Energbank” SA a înaintat cerere privind încasarea dobânzilor din contul apelanților.

Prin urmare, instanța de apel a considerat oportun de a reține faptul că BC „Energbank” SA este în drept de a solicita încasarea dobânzii la creditul bancar

și anume pentru perioada din 23 septembrie 2019 - 26 noiembrie 2020 în mărime de 23 587,32 de lei.

La 5 martie 2021, prin intermediul poștei electronice și ulterior, la 5 aprilie 2021, prin intermediul Secției documentare a cauzelor civile, SRL „Flortrans”, Iurie Derenco și Maria Derenco, reprezentați de avocatul Gabriela Kornacker au declarat recurs împotriva deciziei din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat că la momentul adresării cu cererea de chemare în judecată de către BC „Energbank” SA, SRL „Flortrans” nu avea practic nicio datorie față de bancă.

Având în vedere prevederile art. 216, 217 Cod civil, au menționat că banca creditoare unilateral a decis acordarea către debitor a unei sume mai mici decât cea prevăzută în contract, iar graficul de achitări prevăzut la art. 3.1.1 din contract, contrar clauzei negociate de părți în art. 8.1. din acesta, nu a fost perfectată în formă scrisă, ceea ce atrage nulitatea absolută a acestui grafic.

Pe cale de consecință, urma a fi constatată nulitatea absolută a clauzelor contractuale prevăzute la:

- art. 3.2.2 din contract, care prevede că debitorul va achita creditorului o dobândă de 15,5 % pentru suma neachitată a creditului;
- art. 7.2 din contract, care prevede că dacă debitorul nu își execută obligațiile sale contractuale în termen și în volum deplin se va încasa o dobândă majorată cu 10 % în raport cu dobânda de bază, calculată pentru suma datoriei pentru fiecare zi întârziere;
- art. 7.3 din contract, care prevede că în cazul în care debitorul nu execută obligațiile de restituire în termen a dobânzii/procentelor, va achita o penalitate de 0,05 % din suma datorată;
- art. 7.6 din contract, care prevede că în cazul neexecutării obligațiilor contractuale debitorul va plăti suplimentar băncii penalitatea de 0,1 % din pct. 1.1. pentru fiecare zi de neexecutare din suma de 300 000 de lei indicată în pct. 1.1. a contractului.

Au considerat că încasarea din contul debitorului a datoriei pretinse a avut loc cu mai multe divergențe referitoare la existența și întinderea datoriei, fapt care în mod cert va leza dreptul de proprietate al debitorului prevăzut de art. 1 Protocol 1 din CEDO.

Reieșind din prevederile art. 512 Cod civil, au considerat că banca creditoare nu a manifestat bună-credință în raport cu debitorul, contrar dispozițiilor contractuale nu a eliberat toată suma datorată, nu a modificat graficul de achitări, astfel clauzele indicate urmează a fi declarate nule și prin prisma normelor invocate.

Respectiv, din contul debitorului poate fi încasată doar diferența dintre suma eliberată efectiv de către bancă - 266 474 de lei și suma totală achitată de către SRL „Flortrans” (din 13 iunie 2016 până la 13 martie 2020) în mărime de 256 838,2 de lei, adică 9 635,80 de lei.

Au mai notat că prima instanță a încasat de la ei și cheltuieli de judecată compuse din suma de 7 110 de lei cu titlu de cheltuielile pentru executarea încheierii de aplicare a sechestrului asupra averii.

Pe lângă faptul că această măsura era absolut inutilă ținând cont de faptul că toate bunurile erau grevate cu gaj și ipotecă în favoarea băncii creditoare, prin decizia Curții de Apel Bălți, sechestrul aplicat a fost anulat.

Prin urmare, chiar dacă în prima instanță reclamantul a avut câștig de cauză, aceste cheltuieli nu puteau fi compensate din contul părților întrucât încheierea de aplicare a sechestrului a fost anulată ca ilegală. Hotărâre care în această parte a fost menținută și de către instanța de apel.

La 18 februarie 2021, BC „Energbank” SA a depus referință la recursul declarat de SRL „Flortrans”, Iurie Derenco și Maria Derenco, reprezentați de avocatul Gabriela Kornacker, solicitând considerarea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 4 ianuarie 2021, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 172 vol. II), fiind recepționată de către recurenți la 6 ianuarie 2021 și de către avocatul Gabriela Șoronga la 13 ianuarie 2021, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 173, 175 vol. II)

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 5 martie 2021 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului în partea recurente SRL „Flortrans”, reprezentată de avocatul Gabriela Kornacker, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Flortrans”, reprezentată de avocatul Gabriela Kornacker, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de SRL „Flortrans”, reprezentată de avocatul Gabriela Kornacker se referă la dezacordul recurenței cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat de SRL „Flortrans”, reprezentată de avocatul Gabriela Kornacker nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL „Flortrans”, reprezentată de avocatul Gabriela Kornacker urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În același timp, examinând temeiurile recursului în partea recurențelor Iurie Derenco și Maria Derenco, reprezentați de avocatul Gabriela Kornacker, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că cererea de recurs împotriva deciziei din 30 decembrie 2020 a fost depusă în interesele lui Iurie Derenco și Mariei Derenco, de către avocatul Gabriela Kornacker și tot ultimul a semnat-o.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) și (1¹) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În același timp, art. 81 CPC stabilește că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în *mandatul eliberat avocatului*.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Iar conform pct. 6 subpct. 2 din aceeași hotărâre, pe verso-ul mandatului se inserează împuternicirile avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Raportând la caz prevederile legale menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la materialele dosarului lipsește mandatul eliberat de Iurie Derenco (în calitate sa de persoană fizică) și Maria Derenco avocatului Gabriela Kornacker, care confirmă împuternicirile acestuia de a reprezenta interesele lui Iurie Derenco și Mariei Derenco în instanțele de judecată, cu dreptul de a săvârși toate actele de procedură prevăzute la art. 81 CPC.

Or, mandatul seria MA nr. 1056179 din 17 aprilie 2018, eliberat avocatului Gabriela Kornacker, anexat la actele cauzei, este semnat doar de către administratorul SRL „Flortrans”, Iurie Derenco, respectiv, acordă dreptul de a contesta decizia instanței de apel doar din numele SRL „Flortrans” (f. d. 87 vol. I).

În atare situație, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că semnatarul cererii de recurs

în interesele recurenților Iurie Derenco și Maria Derenco nu a fost împuternicit în modul stabilit de lege de a declara recurs în numele titularilor dreptului de recurs.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Sub aspectul celor relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Iurie Derenco și Maria Derenco, reprezentați de avocatul Gabriela Kornacker inadmisibil, ca fiind depus de o persoană, care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 433 lit. a), lit. c), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Flortrans”, Iurie Derenco și Maria Derenco, reprezentați de avocatul Gabriela Kornacker.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic