

Dosarul nr. 2ra-852/21

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul central (jud. D. Bosîi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, T. Berdilă, I. Dănăilă)

## ÎNCHEIERE

2 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Constructorul-Sud”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Irinei Tarasova împotriva Societății pe Acțiuni „Constructorul-Sud” cu privire la obligarea eliberării actelor necesare pentru privatizarea spațiului locativ

împotriva deciziei din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Constructorul-Sud” și menținută hotărârea din 29 iulie 2020 a Judecătoriei Cahul sediul central, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 9 august 2019, Irina Tarasova a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Constructorul-Sud”, intervenient accesoriu Comisia pentru privatizarea fondului de locuințe a Consiliului raional Cahul cu privire la obligarea eliberării actelor necesare pentru privatizarea spațiului locativ.

În motivarea acțiunii a invocat că în or. XXXXX str. XXXXX este amplasată o casă de locuit cu mai multe apartamente (majoritatea din care au fost privatizate), ce se află la evidența SA „Constructorul-Sud”.

A comunicat că apartamentul nr. X din blocul locativ menționat, i-a fost acordat de către administrația SA „Constructorul-Sud”, în anul 1993.

Astfel, dorește să inițieze procedura de privatizare a apartamentului indicat, așa cum au făcut-o mulți alți locatari ai blocului.

La fel, a relatat că s-a adresat de mai multe ori, inclusiv în luna august 2018, către administrația SA „Constructorul-Sud” pentru a-i fi eliberate actele necesare a fi prezentate Comisiei speciale din cadrul Consiliului raional Cahul, pentru a iniția procedura de privatizare și anume: contul personal al încăperii și duplicatul ordinului de repartiție, dar fără niciun rezultat.

La 3 aprilie 2019, SA „Constructorul-Sud” a adoptat decizia cu privire la privatizarea apartamentului nr. X din or. XXXXX str. XXXXX, ce se află în posesia ei.

La solicitările adresate către administrația SA „Constructorul-Sud”, nu i-a fost acordat niciun răspuns și nici documentele cerute nu i-au fost eliberate, fapt ce reprezintă un refuz de a elibera actele solicitate, inacțiuni ce îngrădesc dreptul ei la exercitarea dreptului său de proprietate, care este garantat prin Constituția Republicii Moldova, precum și alte acte normative.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, a adresat SA „Constructorul-Sud” o cerere prealabilă, la care însă nu a primit niciun răspuns.

A solicitat obligarea SA „Constructorul-Sud”, în persoana administratorului Valentin Lungu, de a-i elibera actele necesare pentru privatizarea spațiului locativ - apartamentului nr. X din or. XXXXX str. XXXXX și anume contul personal al încăperii și duplicatul ordinului de repartiție.

Prin hotărârea din 29 iulie 2020 a Judecătoriei Cahul sediul central, a fost admisă acțiunea.

A fost obligată SA „Constructorul-Sud” să elibereze Irinei Tarasova duplicatul ordinului de repartiție în încăperea nr. X din clădirea amplasată în mun. XXXXX str. XXXXX.

A fost obligată SA „Constructorul-Sud” să elibereze Irinei Tarasova contul personal al încăperii nr. X din clădirea amplasată în mun. XXXXX str. XXXXX.

Au fost încasate de la SA „Constructorul-Sud” în beneficiul Irinei Tarasova, cheltuielile de judecare a cauzei în mărime de 100 de lei pentru taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei.

Prin decizia din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost respins apelul declarat de SA „Constructorul-Sud” și menținută hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat că apartamentul nr. X al casei nr. X din str. XXXXX, care anterior avea nr. X, a fost transmis de ÎS „Coloană Mobilă Mecanizată Intergospodărească nr. 3 din or. Cahul” în posesia soțului Irinei Tarasova, Serghei Tarasov, care este decedat și membrilor familiei lui Irina Tarasova și Alexei Tarasov, respectiv Irina Tarasova este posesorul apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX.

Astfel, prima instanță și instanța de apel au ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii cu obligarea SA „Constructorul-Sud” să elibereze Irinei Tarasova duplicatul ordinului de repartiție în încăperea nr. X din clădirea amplasată în mun. XXXXX str. XXXXX și a contului personal al încăperii nr. X din clădirea amplasată în mun. XXXXX str. XXXXX.

Totodată, instanța de apel a menționat că nu pot fi reținute argumentele apelantei SA „Constructorul-Sud” privind respingerea acțiunii, deoarece poartă un caracter pur formal și declarativ, în esență constituind doar o simplă negație a pretențiilor înaintate de partea oponentă, fără a fi confirmate prin probe.

La 25 martie 2021, SA „Constructorul-Sud” a declarat recurs împotriva deciziei din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acestuia,

casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului a invocat că motivarea deciziei nu corespunde cu dispozitivul și prin urmare, prezenta cerere de recurs ridică o problemă de drept procedural în ceea ce privește discrepanțele esențiale între conținutul părții motivate a deciziei din 2 februarie 2021 a instanței de apel și soluția pronunțată în partea dispozitivă, fapt care vine în conflict cu art. 390 alin. (1) lit. e), f) și alin. (2) CPC.

La emiterea actelor judecătorești contestate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au aplicat eronat normele de drept material și nu au aplicat dreptul material care guvernează speța dedusă judecării.

Instanța de apel eronat a interpretat dispozițiile art. 47 din Constituția Republicii Moldova, or norma constituțională stabilind drepturi fundamentale nu substituie actele normative adoptate în dezvoltarea ei.

Reieșind din prevederile art. 50 Codul cu privire la locuințe al RSS Moldovenești din 3 iunie 1983 și pct. 67 din Regulamentul cu privire la modul de acordare a încăperilor de locuit în RSS Moldovenească, aprobat prin Hotărârea Sovietului Miniștrilor al RSS Moldovenești nr. 405 din 25 noiembrie 1987, a considerat că nu rezistă testului legalității stabilit prin normele indicate, concluziile instanțelor de judecată ierarhic inferioare potrivit căror nu ține de competența Primăriei municipiului Cahul să elibereze ordinul de repartitie și contul personal al spațiului locativ nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX, întrucât se află la bilanțul întreprinderii SA „Constructorul-Sud”, nu și la casa fondului de stat.

Prima instanță și instanța de apel erau obligate să se ghideze (să aplice) la judecarea prezentei cauze norma art. 29 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006.

La 21 aprilie 2021, în adresa Irinei Tarasova și Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe a Consiliului raional Cahul a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SA „Constructorul-Sud”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 133).

La 19 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, Irina Tarasova, reprezentată de avocatul Alla Chebac a depus referință la recursul declarat de SA „Constructorul-Sud”, solicitând considerarea recursului ca fiind inadmisibil.

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care Comisia pentru privatizarea fondului de locuințe a Consiliului raional Cahul să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 martie 2021 împotriva deciziei din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Cahul în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de SA „Constructorul-Sud”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Constructorul-Sud”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a

probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SA „Constructorul-Sud” urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Constructorul-Sud”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic