

ÎNCHEIERE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de către Iulian Rusanovschi,
în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către
Iulian Rusanovschi împotriva Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică
a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva hotărârii din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Iulian Rusanovschi,

constată:

La 01 martie 2021, Iulian Rusanovschi și Ion Deli au depus acțiune în
contencios administrativ împotriva Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate
Publică a Republicii Moldova, prin care au solicitat anularea/revocarea parțială a
Hotărârii Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică a Republicii
Moldova nr. 47 din 26 februarie 2021, în partea punctului 6, prin care s-a dispus
organizarea desfășurării la distanță a procesului educațional în cadrul instituțiilor
de învățământ primar, gimnazial, liceal, extrașcolar, profesional tehnic și superior,
în instituțiile publice și private.

La 23 martie 2021, Iulian Rusanovschi a depus cerere de concretizare a
acțiunii, solicitând:

- anularea/revocarea parțială a Hotărârii Comisiei Naționale Extraordinare de
Sănătate Publică a Republicii Moldova nr. 47 din 26 februarie 2021, în partea
punctului 6, prin care s-a dispus organizarea desfășurării la distanță a procesului
educațional în cadrul instituțiilor de învățământ primar, gimnazial, liceal,
extrașcolar, profesional tehnic și superior, în instituțiile publice și private;

- anularea/revocarea parțială a Hotărârii Comisiei Naționale Extraordinare de
Sănătate Publică a Republicii Moldova nr. 51 din 19 martie 2021, în partea
punctului 11, prin care s-a dispus organizarea procesului educațional în instituțiile
de învățământ de către Comisiile teritoriale extraordinare de sănătate publică din
unitățile administrativ-teritoriale (f.d. 95-101).

Prin hotărârea din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca
neîntemeiată acțiunea depusă de către Iulian Rusanovschi și Ion Deli în controlul

normativ al pct. 6 din Hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică a Republicii Moldova nr. 47 din 26 februarie 2021 (f.d. 141, 142-151).

Prin hotărârea suplimentară din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a emis din oficiu hotărâre suplimentară la hotărârea din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Iulian Rusanovschi și Ion Deli în controlul normativ al pct. 11 din Hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică a Republicii Moldova nr. 51 din 19 martie 2021 (f.d. 154-156).

La 30 aprilie 2021, Iulian Rusanovschi a depus prin poștă electronică la Curtea de Apel Chișinău recurs motivat împotriva hotărârii din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând emiterea unei decizii noi, prin care să fie anulat pct. 6 din Hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică a Republicii Moldova nr. 47 din 26 februarie 2021 (f.d. 157, 158-163).

Studiind cererea de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea acesteia, acordând recurentului Iulian Rusanovschi un termen pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite la depunerea cererii de recurs, din următoarele considerente.

Instanța de recurs învederează că în conformitate cu art. 244 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 233 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel și prin urmare față de cererea de recurs.

Așa, în înțelesul dispozițiilor coroborate ale art. 244 alin. (2) și art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Conform art. 235 coroborat cu art. art. 244 alin. (2) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

Implicit circumstanțelor speței, Colegiul atestă că recurentul Iulian Rusanovschi a depus prin e-mail cererea de recurs în formă electronică.

La aspectul dat sunt relevante prevederile art. 72 alin. (3) din Codul administrativ, care statuează că dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.

Colegiul decelează că regula privind modul de depunere a petiției în formă electronică se aplică corespunzător și situației când cererea de chemare în judecată, de apel și de recurs este transmisă în formă electronică.

Astfel, depunerea cererii de recurs în format electronic prin e-mail poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care cererea de recurs nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

În acest sens sunt incidente dispozițiile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr.91 din 29 mai 2014, care

stipulează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art. 16 alin. (1).

La rândul său, art. 15 din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 stabilește cerințele față de documentul electronic. Așa, prin prisma acestei norme, pentru a fi considerat valabil, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

În privința acestui aspect Colegiul notează că, întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale:

1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign;

2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate.

În atare circumstanțe, se ajunge la concluzia că la depunerea cererii de recurs împotriva hotărârii din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, Iulian Rusanovschi nu a respectat cerințele stabilite de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 față de documentul electronic.

În aceste condiții, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că în cazul când cererea de recurs transmisă electronic nu corespunde cerințelor față de documentul digital, justițiabilului i se va indica acest neajuns și i se va acorda un termen rezonabil pentru înlăturarea acestuia, prin depunerea cererii de recurs semnată olograf, personal de recurent sau reprezentantul acestuia.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs depusă electronic de către Iulian Rusanovschi împotriva hotărârii din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu corespunde cerințelor față de documentul electronic stabilite de Codul administrativ în coroborare cu Legea nr. 91 din 29 mai 2014, în

conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3), art. art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (2), art. 235 și art. 195 din Codul administrativ, precum și art. 208 din Codul de procedură civilă, Colegiul va amâna examinarea admisibilității recursului și va acorda recurentului Iulian Rusanovschi termen pentru prezentarea cererii de recurs semnată olograf, personal de către acesta sau reprezentantul său până la 10 iunie 2021.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a-i explica recurentului că, în cazul neînlăturării în termenul stabilit de instanța de recurs a neajunsului constatat la depunerea cererii de recurs, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. f) și art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Conform art. 72 alin. (3), art. art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (2), art. 235, art. 230 și art. 195 din Codul administrativ și în conformitate cu art. 208 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se amână examinarea admisibilității recursului depus de către Iulian Rusanovschi împotriva hotărârii din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 16 iunie 2021.

Se acordă recurentului Iulian Rusanovschi termen până la 10 iunie 2021 pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a cererii de recurs semnată olograf, împotriva hotărârii din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh