

Dosarul nr. 2ra-726/21

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul central (jud. M. Ganganu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D: Fujenco, L. Caraianu, A. Mironov)

## ÎNCHEIERE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ion Zboiu,

în cauza civilă, la cererea depusă de către executorul judecătoresc Irina Petranov cu privire la autorizarea pătrunderii forțate în imobil,

împotriva deciziei din 03 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins recursul declarat de către Ion Zboiu și a fost menținută încheierea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central,

constată:

La 03 februarie 2020 executorul judecătoresc Irina Petranov a depus o cerere cu privire la autorizarea pătrunderii forțate în imobilul amplasat în xxxx, ce reprezintă casa de locuit a debitorului Ion Zboiu, precum și alte încăperi în folosința acestuia, pentru cercetarea lor, identificarea și sechestrarea bunurilor.

În motivarea cererii a indicat că, în vederea executării documentului executoriu nr. 3-18 din 26 februarie 2008, emis de Judecătoria Cahul, privind încasarea de la Ion Zboiu în beneficiul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Iargara” a sumei de 15760 de lei, cu titlu de datorie și a documentului executoriu nr. 2a-237/2007, emis de Judecătoria Leova, privind încasarea de la Ion Zboiu în beneficiul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Iargara” a sumei de 47462 de lei, cu titlu de prejudiciu material, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării în conformitate cu art. 63 din Codul de executare, actele fiind recepționate de către debitor.

A menționat că, concomitent, în privința debitorului au fost aplicate restricții în conformitate cu normele legale, precum și interdicția de înstrăinare a bunurilor la ÎS „Cadastru”, Direcția principală înregistrare a transporturilor, instituții bancare, actele fiind recepționate de debitor.

A susținut că, în procesul executării silite s-a stabilit că, debitorul Ion Zboiu dispune de careva bunuri, asupra cărora a fost aplicată interdicția de înstrăinare până la achitarea deplină a sumelor enunțate.

A afirmat că, la 07 octombrie 2011 a fost aplicat sechestrul pe terenul cu nr.cadastral xxxx, cu suprafața de 0,0805 ha, pe terenul cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0,7857 ha și pe terenul cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0,28 ha, fiind întocmit în acest sens procesul-verbal de sechestrul.

A relevat că, procesul-verbal de sechestrul a fost contestat de către Ion Zboiu la 14 octombrie 2011, însă cererea acestuia a fost respinsă prin hotărârea din 15 decembrie 2011 a Judecătorei Leova, menținută prin decizia din 08 mai 2012 a Curții de Apel Cahul.

A notat că, la 17 iulie 2012 procesul-verbal de sechestrul a fost contestat de către soția debitorului, Ioana Zboiu și prin hotărârea din 27 noiembrie 2012 a Judecătorei Leova a fost admisă acțiunea și a fost ridicat sechestrul de pe terenurile enunțate.

A declarat că, până în prezent debitorul nu a executat documentele executorii și nu a întreprins măsuri în vederea achitării sumelor adjudecate, necătând la faptul că, conform confirmării din 26 noiembrie 2019, eliberată de Primăria or. Iargara, debitorul, fiind consilier în Consiliul orășenesc Iargara, în perioada 14 iulie 2015-14 noiembrie 2019 a beneficiat de salariu mediu lunar în sumă de 6150 de lei, transferată la contul lui.

A invocat că, la 06 noiembrie 2019, împreună cu creditorul, reprezentat de către Vitalie Loghin, angajat în funcție de jurist, s-a deplasat la adresa debitorului – xxxx și a aplicat sechestrul pe bunurile acestuia.

A specificat că, la 06 noiembrie 2019 a cerut permisiunea debitorului și a soției acestuia de a intra în domiciliul din xxxx, însă ambii au refuzat.

A relatat că, autorizația pătrunderii în imobilul debitorului este necesară pentru a urmări și alte bunuri, de care poate dispune debitorul Ion Zboiu.

Prin încheierea din 15 iunie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, a fost atrasă în proces Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Iargara” în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea din 21 iulie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, a fost respinsă cererea depusă de către executorul judecătoresc Irina Petranov cu privire la autorizarea pătrunderii forțate în imobil.

Prin decizia din 24 septembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost admis recursul declarat de către executorul judecătoresc Irina Petranov, a fost casată integral încheierea primei instanțe și a fost restituită cauza spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul central, a fost admisă parțial cererea depusă de către executorul judecătoresc Irina Petranov și a fost autorizată pătrunderea forțată a executorului judecătoresc Irina Petranov în domiciliul debitorului Ion Zboiu din xxxx, pentru cercetarea, identificarea și sechestrarea bunurilor acestuia. În rest cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 09 decembrie 2020 Ion Zboiu a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând repunerea în termen și admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri cu privire la respingerea cererii.

Prin decizia din 03 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost respins recursul declarat de către Ion Zboiu și a fost menținută încheierea primei instanțe.

La 18 martie 2021 și 22 aprilie 2021 Ion Zboiu a declarat recurs împotriva deciziei din 03 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia și casarea deciziei contestate.

Prin notificarea din 08 aprilie 2021 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților copia recursului, înștiințându-i despre necesitatea depunerii referinței (f. d. 52, vol. II), însă ultimii nu și-au valorificat acest drept și nu au depus referințe.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

În conformitate cu art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, decizia din 03 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins recursul declarat de către Ion Zboiu și a fost menținută încheierea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, nu se supune recursului, deoarece decizia instanței de recurs rămâne irevocabilă din momentul emiterii, fapt menționat expres de către instanța de recurs în dispozitivul actului judecătoresc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ion Zboiu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a<sup>1</sup>) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Ion Zboiu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic