

Dosarul nr. 2rac-148/21

Prima instanță: Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni (jud. V. Botnaraș)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, B. Bîrca)

ÎNCHEIERE

2 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Instel-Prim”, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Toplider” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Instel-Prim” cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 5 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Toplider” și menținută hotărârea din 7 noiembrie 2019 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 20 iunie 2018, SRL „Toplider” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Instel-Prim” cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 9 aprilie 2015, între SRL „Toplider”, în calitate de vânzător și SRL „Instel-Prim”, în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 04-04, prin care SRL „Toplider” și-a asumat obligația să vândă: 2 bucăți de plafoane de iluminat pe bază de LED cu puterea de 24W, 12 plafoane de iluminat pe bază de LED cu puterea de 36 W, 3 plafoane de iluminat pe bază de LED cu puterea de 40 W, 5 plafoane de iluminat cu puterea de 50 W și 24500 metri de cablu SIP 2/16, iar SRL „Instel-Prim” s-a obligat să achite prețul în mărime totală de 302 340 de lei.

La 5 iunie 2015, între SRL „Toplider”, în calitate de vânzător și SRL „Instel-Prim”, în calitate de cumpărător au fost încheiate contractele de vânzare-cumpărare nr. 10/06 și nr. 10-B/06, potrivit cărora SRL „Toplider” și-a asumat obligația de a

vinde 100 plafoane de iluminat pe bază de LED cu puterea de 36 W și 8 plafoane de iluminat pe bază de LED cu puterea de 90 W, iar SRL „Instel-Prim” s-a obligat să achite costul bunurilor în mărime de 255 600 de lei și, respectiv, în sumă de 36 000 de lei.

A menționat că în cadrul executării contractului, SRL „Toplider” a livrat pârâtei, în baza contractelor, produse, dar ultima nu și-a onorat obligațiunile contractuale, acumulând o datorie în baza actului de verificare a decontărilor în mărime de 448 940 de lei.

A comunicat că la data livrării bunurilor, SRL „Instel-Prim” a solicitat un termen pentru a efectua plățile, invocând dificultate temporară financiară.

Astfel, administratorul SRL „Instel-Prim”, în persoana lui Nicolae Oprea a adresat SRL „Toplider” o scrisoare de garanție, potrivit căreia se obligă să restituie suma în termen de 3 luni, în caz contrar va returna marfa.

Această acțiune a pârâtei a dat și mai multă încredere SRL „Toplider” în partenerul de afaceri, pentru prelungirea termenului pentru achitarea mărfurilor livrate.

La 15 decembrie 2015, SRL „Toplider” a eliberat două facturi fiscale nr. FA3503747 și nr. FA3503748, astfel creanța în mărime de 593 940 de lei devenind exigibilă, pârâta a recepționat și a semnat facturile fiscale, însă, nu a efectuat careva acțiuni de executare a obligației sale.

În scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la 24 februarie 2016 și 22 martie 2016, SRL „Toplider” a înaintat pârâtei reclamație de achitare a datoriei, însă, SRL „Instel-Prim” a achita o parte din datorie în sumă de 145 000 de lei.

La 28 iulie 2016, 23 iunie 2017 și 26 decembrie 2017, SRL „Toplider” la fel a înaintat pârâtei o reclamație de achitare a datoriei, însă, suma de 448 940 de lei nu a fost achitată.

Cu referire la prevederile pct. 5.1 din contracte și reieșind din faptul ca până în prezent pârâta nu și-a onorat obligațiunile contractuale, a precizat reclamanta că SRL „Instel-Prim” a acumulat o penalitate în mărime de 9 880,02 de lei și o dobândă în mărime de 166 384,57 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 9, 514, 572, 585, 617 alin. (4), 619, 753 Cod civil, art. 108 alin. (6) Codul fiscal.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Instel-Prim” în beneficiul SRL „Toplider” a datoriei în sumă de 448 940 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 166 384,57 de lei, a penalității în sumă de 9 880,02 de lei, a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 18 756,16 și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8 000 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, SRL „Toplider” a depus cereri cu privire la concretizarea pretențiilor în acțiune, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Instel-Prim” în beneficiul SRL „Toplider” a datoriei contractuale în sumă de 338 940 de lei, a penalității în sumă de 9 880,92 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 309 093,94 de lei, a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat la depunerea acțiunii în sumă de 19 737,44 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8 000 de lei.

Prin hotărârea din 7 noiembrie 2019 a Judecătorei Hîncești sediul Ialoveni, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate de la SRL „Instel-Prim” în beneficiul SRL „Toplider” datoria contractuală în sumă totală de 338 940 de lei, penalitatea în sumă de 9 880,92 de lei, suma de 19 737,44 de lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 5 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia din 5 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Toplider” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 19 martie 2021, SRL „Instel-Prim”, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș a declarat recurs împotriva deciziei din 5 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 430 CPC, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces, martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Reieșind din prevederile art. 429 alin. (5) CPC, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege.

După cum denotă actele cauzei, SRL „Instel-Prim”, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș a declarat apel împotriva hotărârii din 7 noiembrie 2019 a Judecătorei Hîncești sediul Ialoveni.

Prin încheierea din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Instel-Prim”, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș și remisă cu toate documentele anexate, fiind explicat SRL „Instel-Prim” că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeiuri, dacă apelantul a înlăturat neajunsurile.

Încheierea din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău este în vigoare până în prezent.

Prin urmare, se constată cu certitudine că recursul declarat de SRL „Instel-Prim”, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș împotriva deciziei din 5 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, este înaintat de persoana care, prin prisma art. 429 alin. (5) și 430 CPC, nu este în drept să-l declare, or nu a fost folosită calea apelului prevăzută de lege.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Ca urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Instel-Prim”, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș ca

inadmisibil, întrucât ultima nu a folosit calea de apel, astfel, a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. c) art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Instel-Prim”, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic