

Dosarul nr. 2ra-890/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. S. Ghercavii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, S. Șleahțișchi, A. Ciobanu)

## ÎNCHEIERE

2 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Olga Lichii, reprezentată de avocatul Iana Lichii

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Lichii, reprezentată de avocatul Iana Lichii împotriva Ninei Scoblina și Anatoli Scoblin cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Nina Scoblina, casată integral hotărârea din 24 august 2020 a Judecătoriei Bălți sediul central și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 24 aprilie 2019, Olga Lichii, reprezentată de avocatul Iana Lichii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Scoblina și Anatoli Scoblin cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că dânsa împreună cu soțul Dragoș Lichii sunt proprietari ai apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, care a fost inundat, fapt constatat prin actul 12/1949-02 din 8 mai 2018, eliberat de către ÎM „GLC” Bălți.

A precizat că inundația a avut loc din apartamentul nr. X ce aparține pârâților Nina Scoblina și Anatoli Scoblin.

La acel moment, împreună cu pârâții, au ajuns la un consens și au convenit la suma de 350 de euro ca prejudiciu material cauzat prin inundație, în acest sens, fiind întocmită la 21 mai 2019, recipisa prin care a indicat că dânsa nu are careva pretenții față de Nina Scoblina în privința inundației care a avut loc în luna mai.

Astfel, Nina Scoblina i-a transmis suma indicată în recipisă, iar din banii primiți a efectuat reparația apartamentului.

Ulterior, conform actului nr. 12/1956-02 din 24 august 2018 eliberat de ÎM „GLC” Bălți, apartamentul său a fost inundat repetat.

Inundația a avut loc din apartamentul nr. X ce aparține cu drept de proprietate pârâților Nina Scoblina și Anatoli Scoblin.

Potrivit răspunsului nr. 13/1920-02 din 20 august 2018 eliberat de ÎM „GLC” Bălți, inundația a avut loc din apartamentul nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX.

La 11 septembrie 2018, s-a adresat cu o cerere la Camera de Comerț și Industrie a RM, filiala Bălți, privind efectuarea expertizei, iar potrivit raportului de evaluare nr. 0361780, din 17 septembrie 2018, prejudiciul cauzat în urma inundației este în mărime de 15 811,10 de lei.

La fel, a suportat cheltuieli suplimentare legate de: actul nr. 12/1956 din 24 august 2018 eliberat de ÎM „GLC” Bălți – 300 de lei, confirmarea telegrafică – 163 de lei, costul efectuării expertizei la Camera de Comerț și Industrie a RM, filiala Bălți – 1 800 de lei.

Astfel, cheltuielile suportate constituie în total suma de 18 074 de lei.

A evidențiat că pe lângă daune materiale, a suportat și suferințe de ordin moral manifestate prin stres, neliniște, disconfort prin aceea că până în prezent nu pot locui în apartament, deoarece regulat acesta este inundat.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 167 CPC, art. 8, 9, 1998, 2016, 2025, 2036, 2037 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la pârâți în beneficiul ei a prejudiciului material cauzat în mărime de 18 074 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 august 2020 a Judecătoriei Bălți sediul central, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate, în mod solidar, de la Nina Scoblina și Anatoli Scoblin în beneficiul Olgăi Lichii prejudiciu material în sumă de 15 811,10 de lei și cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 1 453 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea.

În susținerea soluției emise prima instanță a reținut că potrivit actului de verificare tehnică emis de ÎM „GLC” Bălți din 20 august 2018 referitor la apartamentul nr. X, a fost constatat că inundația putea fi provocată în urma exploatării necorespunzătoare de către pârâți a instalațiilor tehnico-sanitare din apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX.

Prin urmare, partea reclamantă este îndreptățită de a pretinde încasarea prejudiciului material în cuantum nominalizat, mai mult ca atât raportul de constatare ca act, cât și suma prejudiciului calculată și justificată prin acest raport nu au fost contestate de către pârâți.

Deci, prima instanță a considerat oportun de a încasa de la pârâți în beneficiul reclamantei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin inundație suma de 15 811,10 de lei, conform raportului de evaluare din 17 septembrie 2018 efectuat de către filiala Bălți a Camerei de Comerț și Industrie a RM.

Cu referire la pretenția privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei, prima instanță a stabilit că la caz prevederile art. 144 Cod civil nu sunt aplicabile, iar reclamanta nu a probat existența cărorva suferințe morale și întinderea

acestora, motiv pentru care acțiunea în partea referitoare la încasarea prejudiciului moral urmează a fi respinsă.

Prin decizia din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Nina Scoblina, casată integral hotărârea din 24 august 2020 a Judecătorei Bălți sediul central și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Întru consolidarea soluției adoptate, reieșind din prevederile art. 138 alin. (4) CPC, instanța de apel a considerat eronată și neîntemeiată soluția primei instanțe privind admiterea acțiunii în partea încasării prejudiciului material luând ca probă raportul de constatare ca act, cât și raportul de evaluare din 17 septembrie 2018.

Astfel, instanța de apel a constatat că raportul de evaluare nr. 0361780 din 17 septembrie 2018 efectuat de Camera de Comerț și Industrie a RM, este prezentat de Olga Lichii în xerocopie, nefiind autentificat în modul stabilit de normele Codului de procedura civilă pentru a corespunde valabilității probei, nefiind posibilă stabilirea corectitudinii și veridicității probei aduse instanței.

Totodată, Curtea de Apel Bălți a reținut că în ședința instanței de apel, Olga Lichii și avocatul acesteia nu s-au prezentat pentru a le putea solicita prezentarea raportului în original sau prezentarea unei copii autentificate a acestuia.

Prin urmare, prima instanță a luat la baza adoptării hotărârii rezultatele acestui raport de evaluare, care nu poate fi luat drept probă în condițiile prezentării lui în xerocopie neautentificată.

Instanța de apel a mai conchis că Olga Lichii nu a demonstrat prin probe veridice că după prima inundație deteriorările au fost înlăturate prin reparația lor, iar deteriorările constatate în luna august 2018 nu sunt urmare a inundației care a avut loc în luna mai.

La 8 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Olga Lichii, reprezentată de avocatul Iana Lichii a declarat recurs împotriva deciziei din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Instanța de apel eronat a ajuns la concluzia precum că raportul de evaluare nr. 0361780 din 17 septembrie 2018 efectuat de Camera de Comerț și Industrie a RM, este prezentat în xerocopie, nefiind autentificat în modul stabilit de normele Codului de procedura civilă pentru a corespunde valabilității probei, nefiind posibilă stabilirea corectitudinii și veridicității probei aduse instanței.

Or, având în vedere prevederile art. 8 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, actele anexate au fost autentificate de către avocatul Iana Lichii prin semnătura și ștampila avocatului, iar în prima instanță nu au fost solicitate nici de instanță, nici de părți pentru a fi prezentat originalul acestui raport de evaluare.

A considerat că aprecierea probelor de către instanța de apel a fost una eronată, aceste erori ducând la soluționarea greșită a cauzei și la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La 30 aprilie 2021, în adresa Ninei Scoblina și Anatoli Scoblin a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Olga Lichii, cu înștiințarea despre necesitatea

depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 245).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimații să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 16 februarie 2021, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 188), fiind recepționată de către recurentă și de către reprezentantul acesteia avocatul Iana Lichii la 18 februarie 2021, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 189, 190).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 8 aprilie 2021 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Olga Lichii, reprezentată de avocatul Iana Lichii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Olga Lichii, reprezentată de avocatul Iana Lichii, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Olga Lichii, reprezentată de avocatul Iana Lichii urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Olga Lichii, reprezentată de avocatul Iana Lichii.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic