

ÎNCHEIERE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Societatea Comercială „Grin-Farm” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la anularea deciziei de refuz, a răspunsului la cererea prealabilă, obligarea reperfectării licenței și eliberarea copiei autorizate de pe licență, obligarea includerii în licență a subdiviziunii și eliberarea copiei autorizate de pe licență,

împotriva deciziei din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,
constată:

La data de 18 septembrie 2020 SC „Grin-Farm” SRL a depus acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, prin care a solicitat anularea deciziei de refuz nr. RC-210 din 08 septembrie 2020 privind respingerea cererii de reperfectare a licenței care vizează extinderea activității farmaceutice și a răspunsului nr. Rgo2-003977 din 22 septembrie 2020 la cererea prealabilă nr. 01 din 14.09.2020, obligarea reperfectării licenței SC „Grin-Farm” SRL seria AMMII nr. 044758 pentru activitatea farmaceutică cu includerea subdiviziunilor din mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Nicolae Dimo, nr. 86, mun. Chișinău, or. Cricova, str. Chișinăului, nr. 80, raionul Ialoveni, or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, nr. 30 în anexa licenței și eliberarea copiei autorizate de pe licență pentru aceste subdiviziuni, obligarea includerii în licența SC „Grin-Farm” SRL a subdiviziunilor amplasate în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Nicolae Dimo, nr. 86, mun. Chișinău, or. Cricova, str. Chișinăului, nr. 80, raionul Ialoveni, or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, nr. 30 și eliberarea copiei autorizate de pe licență.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că este titulară a licenței pentru activitatea farmaceutică (formular seria AMMII nr. 044758 valabilă până la 13.11.2020), eliberată de autoritatea competentă, conform dispozițiilor art. 8 alin. (1)

lit. a) sbpct. 25) din Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr. 451-XV din 30.07.2001.

La data de 25 august 2020 SC „Grin-Farm” SRL s-a adresat Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu cererea nr. C076151/2020, prin care a solicitat reperfectarea licenței SC „Grin-Farm” SRL seria AMMII nr. 044758 pentru activitatea farmaceutică cu includerea subdiviziunilor din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Nicolae Dimo, nr. 86, mun. Chișinău, or. Cricova, str. Chișinăului, nr. 80, raionul Ialoveni, or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, nr. 30, în anexa licenței și eliberarea copiei autorizate de pe licență pentru aceste subdiviziuni, obligarea includerii în licența SC „Grin-Farm” SRL a subdiviziunilor amplasate în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Nicolae Dimo, nr. 86, mun. Chișinău, or. Cricova, str. Chișinăului, nr. 80, raionul Ialoveni, or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, nr. 30, în anexa licenței și eliberarea copiei autorizate de pe licență.

După adoptarea Legii privind activitatea farmaceutică și a modificărilor operate prin Legea nr. 185 din 21.09.2017, ținând cont de cerințele demografice stabilite, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale de pe lângă Ministerul Sănătății, a refuzat solicitările SC „Grin-Farm” SRL cu privire la reperfectarea licenței în vederea includerii unei noi subdiviziuni, motivând refuzul prin dispozițiile legii respective și în mod special ale art. 19.

Reclamanta a menționat că a solicitat Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale de a anula refuzul dat la cererea sa nr. C076151/2020 din 25.08.2020 pentru reperfectarea licenței cu includerea unor noi subdiviziuni, însă cererea prealabilă a fost respinsă în mod neîntemeiat.

SC „Grin-Farm” SRL are deja elaborată o strategie și un plan de acțiuni privind extinderea activității farmaceutice prin intermediul altor câteva subdiviziuni teritoriale și anume în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Nicolae Dimo, nr. 86, mun. Chișinău, or. Cricova, str. Chișinăului, nr. 80, raionul Ialoveni, or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, nr. 30.

Prin refuzul din 08.09.2020 și aplicarea de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a dispozițiilor Legii nr. 1456 din 25.05.1993, sunt încălcate flagrant principiile indicate în art. 3 din Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr. 160 din 22.07.2001, în lipsa unui cadru legal de implementare a legii.

Prin hotărârea din 06 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis acțiunea în contencios administrativ depusă de către SC „Grin-Farm” SRL. S-a anulat decizia de refuz a Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. RC-210 din 08.09.2020 privind respingerea cererii de reperfectare a licenței care vizează extinderea activității farmaceutice și a răspunsului nr. Rgo2-003977 din 22.09.2020 la cererea prealabilă nr. 02 din 14.09.2020. S-a obligat Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale de a perfectă licența SC „Grin-Farm” SRL seria AMMII nr. 044758 pentru activitatea farmaceutică cu includerea subdiviziunilor din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Nicolae Dimo, nr. 86, mun. Chișinău, or. Cricova, str. Chișinăului, nr. 80, raionul Ialoveni, or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, nr. 30, în anexa licenței și eliberarea copiei autorizate de pe licență pentru aceste subdiviziuni. S-a obligat Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale de a include în licența SC „Grin-Farm” SRL subdiviziunea amplasată în mun. Chișinău, or. Durlești, str.

Nicolae Dimo, nr. 86, mun. Chișinău, or. Cricova, str. Chișinăului, nr. 80, raionul Ialoveni, or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, nr. 30 și eliberarea copiei autorizate de pe licență. (f.d. 69, 77-91)

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 24 noiembrie 2020, în termen, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a declarat apel.

Prin decizia din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 129, 130-140)

Instanța de fond și instanța de apel în motivarea soluției sale au constatat ilegală decizia nr. RC-209 din 08.09.2020 emisă de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, prin care s-a respins cererea de reperfectare a licenței care vizează extinderea activității farmaceutice a SC „Grin-Farm” SRL.

Instanțele ierarhic inferioare au reținut că temeiul de refuz invocat în decizia de respingere a cererii de reperfectare a licenței este art. 19 alin. (4) și (5) al Legii cu privire la activitatea farmaceutică, care nu a fost probat de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a depus recurs motivat, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 06 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depusă de către SC „Grin-Farm” SRL ca fiind neîntemeiată și nefondată. (f. d. 147-151)

În motivarea recursului recurenta a invocat că este eronată concluzia instanței de fond, menținută de instanța de apel precum că argumentele recurente privind nerespectarea cerințelor demografice și a celor geografice nu au fost demonstrate, având un caracter general și declarativ. Consideră că instanțele ierarhic inferioare au catalogat în mod neclar poziția Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale ca fiind pur declarativă, fără a fi prezentate careva argumente în acest sens, ori au fost prezentate probe pertinente, suficiente și concludente.

Recurenta a susținut că la emiterea actelor judecătorești contestate, instanțele de judecată nu au ținut cont de prevederile art. 14¹ alin. (3) din Legea nr. 1456 din 25.05.1993 potrivit căruia, modul de solicitare, acordare, suspendare și retragere a actelor permissive prevăzute de prezenta lege pentru agenții economici, se stabilește de Legea nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător în partea în care nu este reglementat de Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456 din 25.05.1993, care reprezintă o lege specială de reglementare a domeniului farmaceutic.

Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că conform art. 245, alin. (1) din Codul administrativ recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Conform art. 245, alin. (2) din Codul administrativ motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei

instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Instanța de apel a pronunțat decizia la data de 26 ianuarie 2021.

Decizia motivată din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale la data de 16 martie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8001210306AS. (f.d. 142)

Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a depus recurs motivat la data de 15 aprilie 2021, prin poșta electronică la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 146-151). Astfel, obligația de contestare în termen a fost îndeplinită.

La 05 mai 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SC „Grin-Farm” SRL copia recursului declarat de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale. (f.d. 156)

SC „Grin-Farm” SRL la data de 20 mai 2021 a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, cu menținerea deciziei din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către recurentă este inadmisibilă.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh