

Dosarul nr. 2r-365/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. I. Pulbere)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Cotruță, V. Mihaila, D. Dulghieru)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, V. Mihaila, I. Cotruță)

## DECIZIE

2 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Elena Mitișova, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache

în cauza civilă la cererea Elenei Mitișova împotriva executorului judecătoresc Valerian Nistor cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc

împotriva încheierii din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elena Mitișova, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache împotriva deciziei din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 21 octombrie 2020, Elena Mitișova a depus cerere împotriva executorului judecătoresc Valerian Nistor cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 61 lit. b), e), f) Cod de executare, a solicitat admiterea acțiunii și anularea încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 027s-75/20 din 12 octombrie 2020 și constatarea faptului că amenda penală aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 19 decembrie 2019 a fost executată integral în termenul prevăzut de art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal.

Prin încheierea din 9 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Elenei Mitișova de contestare a acțiunilor executorului judecătoresc Valerian Nistor.

La 23 decembrie 2020, Elena Mitișova, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache a declarat recurs împotriva încheierii din 9 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Elena Mitișova, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache și menținută încheierea din 9 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care a fost respinsă contestația Elenei Mitișova împotriva actelor emise de executorul judecătoresc Valerian Nistor.

La 2 martie 2021, Elena Mitișova, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 9 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în temeiul art. 449 lit. b) CPC.

A solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 9 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elena Mitișova, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache împotriva deciziei din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Elena Mitișova, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache a declarat recurs împotriva încheierii din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că instanța de judecată nu a respectat normele de procedură la formarea completului de judecată pentru examinarea cererii de revizuire, or, aceiași judecători care au participat la examinarea cererii de revizuire au participat anterior la examinarea cererii de recurs depusă de către dânsa.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 20 aprilie 2021 la 26 aprilie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că la 2 martie 2021, Elena Mitișova, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, a depus cerere de revizuire, care prin încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f. d. 81-85).

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a deciziei din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, revizuenta Elena Mitișova a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, invocând dezacordul cu argumentul instanței de apel, precum că amenda a fost achitată în jumătate de către dânsa la 13 august 2020, iar decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins ca nefondat apelul său a fost emisă la 29 iulie 2020, astfel constatându-se faptul că amenda nu a fost achitată în termen de 72 de ore conform normelor prevăzute de legislație.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire important este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Elena Mitișova, reprezentată de

avocatul Iurie Mihalache ca fiind inadmisibilă, corect stabilind că cererea de revizuire nu cade sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, invocate de revizuentă, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

De altfel, revizuenta nu a enunțat în mod clar care ar fi acele circumstanțe și fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute de către revizuentă la momentul judecării anterioare a cauzei.

Totodată, instanța de recurs nu poate reține argumentul invocat de către recurentă, precum că instanța de judecată nu a respectat normele de procedură la formarea completului de judecată pentru examinarea cererii de revizuire, deoarece aceiași judecători care au participat la examinarea cererii de revizuire au participat anterior la examinarea cererii de recurs depusă de către dânsa.

Și asta deoarece, potrivit art. 448 alin. (1) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului, astfel nefiind interzisă participarea repetată a judecătorilor la examinarea aceleiași cauzei în ordine de revizuire.

Așa fiind, temeiurile invocate în cererea de revizuire de către Elena Mițșova, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache, nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul *Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel fiind, instanța de recurs constată că argumentele recurente invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Elena Mitișova, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache.

Se menține încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea Elenei Mitișova împotriva executorului judecătoresc Valerian Nistor cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic