

ÎNCHEIERE

2 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de către LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de către LTD „Wesna” împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, persoane terțe Prodromos Limited, „Denton Enterprise” LTD, Kikliston Management Limited și „Apollo Capital Invest” LTD cu privire la contestarea actelor administrative,

c o n s t a t ă:

La 15 septembrie 2020, LTD „Wesna” a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, prin care a solicitat:

- constatarea nulității hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 60/2 din 6 decembrie 2016 cu privire la unele măsuri față de acționarii SA „Moldasig”;
- constatarea nulității hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 62/2 din 14 decembrie 2016 cu privire la completarea pct. 1 din Hotărârea nr. 60/2 din 6 decembrie 2016 cu privire la unele măsuri față de acționarii SA „Moldasig”; - constatarea nulității Hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 9/1 din 2 martie 2017 cu privire la etapele, termenele, modul și procedurile de anulare a acțiunilor și de emitere a unor acțiuni ale SA „Moldasig”;
- constatarea nulității Hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 15/4 cu privire la înregistrări în Registrul de stat al valorilor mobiliare;
- aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, sub forma suspendării executării actelor administrative contestate, până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive.

Prin încheierea din 9 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-au atras în proces în calitate de terți Prodromos Limited, „Denton Enterprise” LTD, Kikliston Management Limited și „Apollo Capital Invest” LTD.

Prin încheierea din 6 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a suspendat executarea Hotărârilor Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 60/2 din

6 decembrie 2016, nr. 62/2 din 14 decembrie 2016, nr. 9/1 din 2 martie 2017 și nr. 15/4 din 7 aprilie 2017. S-a instituit administrarea specială provizorie ca organ executiv unipersonal al Societății pe Acțiuni „Moldasig”, prin desemnarea companiei de audit Societatea cu Răspundere Limitată „Confidential – Audit”. S-a înlăturat administratorul Societății pe Acțiuni „Moldasig” de la gestiunea societății și s-a obligat să transmită imediat ștampila și actele de constituire ale societății administratorului provizoriu, companiei de audit Societatea cu Răspundere Limitată „Confidential – Audit”. S-a dispus ca atribuțiile Consiliului societății prevăzute de statutul Societății pe Acțiuni „Moldasig” și legislația în vigoare să se exercite de către compania de audit Societatea cu Răspundere Limitată „Altimeea”. S-a delegat Societatea cu Răspundere Limitată „Altimeea” pentru gestiunea acțiunilor nou-emise în număr de 450 100 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 100 de lei în valoare de 45 010 000 de lei a Societății pe Acțiuni „Moldasig” plasate în emisiunea a II-a. S-a dispus ca Societatea pe Acțiuni „Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare” să efectueze înscrierea provizorie în Registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale societății a acțiunilor nou-emise în număr de 450 100 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 100 de lei în valoare de 45 010 000 de lei a Societății pe Acțiuni „Moldasig” în contul companiei de audit Societatea cu Răspundere Limitată „Altimeea”.

La 10 noiembrie 2020, Comisia Națională a Pieței Financiare a depus recurs împotriva încheierii din 6 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, care a fost completat prin cererea din 18 decembrie 2020, solicitând anularea încheierii recurate și adoptarea unei încheieri noi, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de către LTD „Wesna” cu privire la suspendarea actelor administrative contestate.

La data de 27 noiembrie 2020, recursul a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău și repartizat automat-aleatoriu judecătorului raportor Ecaterina Palanciuc.

La 21 decembrie 2020, LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului depus de Comisia Națională a Pieței Financiare împotriva încheierii din 6 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Până la examinarea cererii de strămutare, la data de 11 și 21 ianuarie 2021, LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu a depus cerere cu privire la retragerea cererii de strămutare a cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea depusă de către LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu, cu privire la retragerea cererii de strămutare la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului depus de Comisia Națională a Pieței Financiare împotriva încheierii din 6 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cauza fiind remisă conform competenței – Curții de Apel Chișinău.

La 18 februarie 2021 Comisia Națională a Pieței Financiare, reprezentată de avocatul Angela Popil a înaintat cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel

Chișinău – Vladislav Clima, Ion Muruianu, Anatolie Minciuna și Ecaterina Palanciuc de la judecarea cauzei date.

Prin încheierea din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de recuzare depusă de Comisia Națională a Pieței Financiare, reprezentată de avocatul Angela Popil, în partea judecătorului Ion Muruianu, de la judecarea recursului depus împotriva încheierii din 6 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. În rest, cererea de recuzare a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 29 martie 2021 LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău – Vladislav Clima de la examinarea cauzei date.

Prin încheierea din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă propunerea de recuzare formulată de LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu, judecătorului Curții de Apel Chișinău – Vladislav Clima, de la examinarea recursului împotriva încheierii din 6 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 2 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu, a depus cerere privind strămutarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de către LTD „Wesna” împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, persoane terțe Prodromos Limited, „Denton Enterprise” LTD, Kikliston Management Limited și „Apollo Capital Invest” LTD cu privire la contestarea actelor administrative, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În argumentarea cererii a indicat că, dosarul respectiv atrage atenția și interes sporit nu doar din partea publicului larg, dar și din partea unor deputați din Parlamentul Republicii Moldova – reprezentanților puterii legislative.

S-a menționat că la caz există bănuiala rezonabilă existenței a unui conflict și relațiilor ostile între familia Clima și omul de afaceri Veaceslav Platon, care potrivit unor surse, inclusiv și informației prezentate de unii deputați ai Parlamentului Republicii Moldova este afiliat cu LTD „Wesna”. Faptul dat poate influența judecătoria, numiți să examineze prezenta cauză, nu este exclus că o astfel de influență poate veni de la președintele instanței – Vladislav Clima.

A notat că în speță există anumite fapte verificabile, care au fost stabilite și invocate de recurent, care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de către LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu privind strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de judecată egală în grad, urmează a fi respinsă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În temeiul art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Art. 197 din Codul administrativ, prevede că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În conformitate cu dispozițiile art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Din actele cauzei rezultă că Curtea de Apel Chișinău a transmis Curții Supreme de Justiție cererea depusă la data de 2 aprilie 2021 de către LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Drept motiv de strămutare, LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu a invocat precum că există temeiuri rezonabile de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, confirmate prin informațiile vehiculate pe internet.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că nu pot fi reținute drept temei de strămutare motivele invocate de LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu, care ar pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor și examinarea obiectivă a cererii de recurs de către Curtea de Apel Chișinău.

Or, dispozițiile art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, stipulează expres că instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre integrală.

Respectiv, în sensul strămutării nu poate fi reținută nici declarația depusă de către Veaceslav Platon, prin care confirmă că se află în relații ostile cu Nicolae Clima tatăl lui Vladislav Clima – președintele instanței de apel, deoarece dispozițiile art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, nu prevede strămutarea din motive de imparțialitate a judecătorilor.

Mai mult că, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 104-IX din 28 mai 2021 a fost revocat Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1747-VIII din 2 septembrie 2020, prin care domnul Vladislav Clima a fost numit, pe un termen de patru ani, în funcția de președinte al Curții de Apel Chișinău.

Așadar, Curtea de Apel Chișinău, ca instanță ierarhic superioară a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motivul invocării de către LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu a suspiciunii de imparțialitate, nu poate fi lipsită de dreptul examinării cererii de recurs, în a cărei competență aceasta a fost dată prin lege.

În contextul dat, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție reține că competența Curții de Apel Chișinău la examinarea recursului împotriva încheierii primei instanțe este atribuită conform art. 191 alin. (4) din Codul administrativ.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea de recurs depusă de către Comisia Națională a Pieței Financiare împotriva încheierii din 6 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în prezenta cauză de contencios administrativ, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege, conform dispozițiilor Codului administrativ și legislației în vigoare.

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, care este instanța competentă să examineze recursul depus de către Comisia Națională a Pieței Financiare împotriva încheierii din 6 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În conformitate cu art. 192 alin.(1), 198 alin. (3), 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către LTD „Wesna” împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, persoane terțe Prodromos Limited, „Denton Enterprise” LTD, Kikliston Management Limited și „Apollo Capital Invest” LTD cu privire la contestarea actelor administrative, – se restituie la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului depus împotriva încheierii din 6 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu