

Dosarul nr. 2ra-684/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. G. Dașchevici, A. Bostan, M. Guzun)

## ÎNCHEIERE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Teleghin Stanislav, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Onofrei Augustin împotriva lui Teleghin Stanislav cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională înaintată de Teleghin Stanislav împotriva lui Onofrei Augustin cu privire la constatarea nulității contractului de împrumut,

împotriva deciziei din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Teleghin Stanislav și a fost menținută hotărârea din 23 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 24 mai 2018, Onofrei Augustin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Teleghin Stanislav cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că potrivit contractului de împrumut din 01 iunie 2017, a transmis cu împrumut lui Teleghin Stanislav suma de 5 500 de euro, care urma a fi restituită până la 15 iunie 2017. Contrar obligațiilor asumate prin contract, Teleghin Stanislav nu a restituit împrumutul acordat.

A susținut că a încercat să soluționeze amiabil litigiul, însă solicitările de restituire a împrumutului nu au avut succes.

Onofrei Augustin a solicitat încasarea de la Teleghin Stanislav a împrumutului restant în mărime de 5 500 de euro, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 12 martie 2019, Teleghin Stanislav a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Onofrei Augustin cu privire la constatarea nulității contractului de

împrumut.

În motivarea acțiunii reconvenționale Teleghin Stanislav a indicat că, garantarea executării în termen a obligațiilor asumate prin contractul de împrumut din 01 iunie 2017, a fost asigurată prin gajarea automobilului de model Mercedes, fapt cu care Onofrei Augustin a fost de acord. În acest sens, a eliberat lui Onofrei Augustin procura din 01 iunie 2017, prin care i-a transmis ultimului drepturile asupra mijlocului de transport, drept garanție, acesta fiind de acord cu faptul că automobilul dat acoperă valoarea împrumutului, chiar mai mult cu 2 000 de euro.

A menționat că Onofrei Augustin a preluat automobilul, însă, a refuzat restituirea contractului de împrumut și renunțarea la pretenții, fapt ce constituie o tentativă de îmbogățire fără justă cauză.

Consideră că, contractul respectiv contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri, motiv din care instanța urmează să constate nulitatea acestuia.

Teleghin Stanislav a solicitat, în temeiul art. 220 alin. (1) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), constatarea nulității contractului de împrumut din 01 iunie 2017, încheiat cu Onofrei Augustin.

Prin hotărârea din 23 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Onofrei Augustin a fost admisă și s-a încasat de la Teleghin Stanislav în beneficiul lui Onofrei Augustin suma de 5500 de Euro cu titlu de datorie, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial BNM, la momentul executării hotărârii, suma de 4000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 3265 de lei cu titlu de taxă de stat. Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 07 august 2019 Teleghin Stanislav a declarat apel împotriva hotărârii din 23 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie respinsă integral, iar, acțiunea reconvențională să fie admisă.

Prin decizia din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Teleghin Stanislav și a fost menținută hotărârea din 23 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel, Teleghin Stanislav și-a modificat temeiul acțiunii reconvenționale, invocând că, contractul de împrumut este unul simulat, temei de nulitate prevăzut la art. 221 din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019).

Instanța de apel a indicat că, afirmațiile lui Teleghin Stanislav precum că datoria a fost stinsă din contul automobilului gajat, iar, împrumutătorul încearcă să dubleze executarea aceleiași datorii, nu sunt de natură să atragă nulitatea contractului de împrumut. Totodată, după cum a reținut și prima instanță, Teleghin Stanislav nu a prezentat un act confirmativ al instituirii gajului asupra automobilului menționat, iar, procura anexată la dosar, prin care ultimul l-a împuternicit pe Onofrei Augustin cu dreptul de a vinde, schimba, transmite în chirie sau folosință gratuită automobilul de

model Mercedes E320, cu numărul de înmatriculare XXXXX, nu poate fi asimilată unui contract de gaj.

În acest context, Curtea de Apel Chișinău a menționat că Teleghin Stanislav a omis să explice din ce motiv nu a fost încheiat un contract de gaj propriu-zis sau un alt act ce ar confirma faptul transmiterii automobilului întru garantarea executării obligației de restituire a împrumutului, odată ce contractul de împrumut a fost încheiat în formă scrisă. Mai mult ca atât, pentru perfectarea și autentificarea procurii, părțile s-au prezentat la un birou notarial. Deci, a fost posibilă încheierea concomitentă și a unui contract de gaj, impedimente în acest sens nefiind invocate.

În astfel de împrejurări, Curtea de Apel Chișinău a conchis că instanța de fond just a constatat că acțiunea reconvențională conține argumente declarative și nu poate fi admisă.

La fel, instanța de apel nu a acceptat afirmația apelantului precum că, contractul de împrumut este unul simulat, intenția reală a părților fiind încheierea unui contract de vânzare-cumpărare a automobilului, deoarece Teleghin Stanislav nu a argumentat necesitatea încheierii unui contract de împrumut, când părțile erau libere să încheie un contract de vânzare-cumpărare propriu-zis. Nu a fost explicat nici scopul simulării intenției de a contracta un împrumut. Astfel, nu este clar ce avantaje au fost obținute de către părți prin încheierea unui contract simulat și care sunt terții a căror amăgire a fost urmărită prin încheierea contractului respectiv. În lipsa unor explicații coerente, afirmațiile privind caracterul simulat al contractului nu sunt credibile. Totodată, dacă să admitem că contractul de împrumut într-adevăr este simulat, atunci calitatea de împrumutat în contractul de împrumut trebuia să o aibă anume Onofrei Augustin, or se pretinde că el a cumpărat automobilul, respectiv datorează bani vânzătorului Teleghin Stanislav.

La data de 15 februarie 2021 Teleghin Stanislav, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 23 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie respinsă integral, iar, acțiunea reconvențională să fie admisă și să fie încasate din contul intimatului toate cheltuielile de judecată suportate în prezentul proces.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a încălcat și aplicat greșit normele de drept procedural și material.

Avocatul Mocanu Serghei a indicat că Teleghin Stanislav nu a avut parte în instanța de fond și apel de un proces echitabil în sensul art. 6 din Convenția europeană pentru drepturile omului, deoarece inițial cauza a fost examinată în fond de completul de judecată compus din judecătoria Maria Guzun, Vladislav Clima și Grigore Dașchevici, însă, în final la 25 noiembrie 2020 cauza a fost examinată deja de un alt

complet – Maria Guzun, Angela Bostan și Grigore Dașchevici, cu încălcarea prevederilor art. 6 alin. (1<sup>1</sup>), (2) din Legea privind organizarea judecătorească.

În continuare, reprezentantul recurentului a menționat că cererea de chemare în judecată nu este semnată de către Onofrei Augustin, motiv din care urmează a fi scoasă de pe rol. La fel, nici semnătura din pct. 10.1 din contractul de împrumut din 01 iunie 2017 nu este executată de către intimat. Probă în acest sens urma a fi concluzia expertului, însă, demersul privind numirea unei expertize grafoscopice ilegal și nemotivat a fost respins de instanța de apel.

A susținut că, contractul de împrumut este simulat, deoarece părțile de fapt la 01 iulie 2017 au încheiat un contract de vânzare-cumpărare a automobilului de model Mercedes cu numărul de înmatriculare XXXXX, ce se confirmă incontestabil prin procura nr. 2012 din 01 iulie 2017 eliberată de către Teleghin Stanislav lui Onofrei Augustin cu împuterniciri de a înstrăina bunul mobil. La fel, nu există o dovadă certă privind transmiterea banilor în sumă de 5500 de euro de către Onofrei Augustin lui Teleghin Stanislav la 01 iunie 2017.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 25 noiembrie 2020.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a avocatului Mocanu Serghei la data de 21 decembrie 2020 (f.d. 155).

Astfel, recursul declarat la data de 15 februarie 2021, este în termen.

La 29 martie 2021, copia recursului a fost expediată în adresa intimatului Onofrei Augustin, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 175-177).

Referință nu a fost depusă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Teleghin Stanislav, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la

fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Teleghin Stanislav, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Teleghin Stanislav, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Teleghin Stanislav, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic