

Dosarul nr. 3ra-202/21

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (jud. A. Țihonschi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

DECIZIE

2 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Igor Moltov,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
către Igor Moltov împotriva Primăriei orașului Drochia și Primarului orașului Drochia
cu privire la anularea dispoziției, restabilirea în funcție, încasarea plății pentru perioada
de absență forțată de la muncă și compensarea prejudiciului moral,
împotriva deciziei din 1 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a ț ă:

La 27 iunie 2018 Igor Moltov a depus cerere de chemare în judecată în procedura
contenciosului administrativ împotriva Primăriei orașului Drochia și Primarului
orașului Drochia cu privire la anularea dispoziției, restabilirea în funcție, încasarea
plății pentru perioada de absență forțată de la muncă și compensarea prejudiciului
moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că din 31 octombrie 2012 a activat în
calitate de manager al Întreprinderii Municipale „Apă Canal Drochia” în baza de
contract încheiat cu Primarul orașului Drochia. Astfel, prin dispoziția primarului nr.
03-1/68 din 31 octombrie 2012 a fost numit în funcție de manager.

Ulterior, prin dispoziția Primarului orașului Drochia nr. 03-1/111 din 24 august
2015 a fost eliberat din funcția deținută, cu încetarea relațiilor de muncă stabilite prin
contractul încheiat la 31 octombrie 2012. Prin hotărârea din 3 noiembrie 2016 a
Judecătoria Drochia a fost anulată dispoziția Primarului orașului Drochia nr. 03-1/111
din 24 august 2015 și a fost restabilit în funcție.

Reclamantul a menționat că la 3 noiembrie 2016 s-a adresat Primăriei orașului
Drochia cu cererea de restabilire în funcție, prezentând dispozitivul hotărârii și titlul

executoriu. Prin dispoziția Primarului interimar al orașului Drochia nr. 03-1/209 din 4 noiembrie 2016 a fost restabilit în funcție, iar prin dispoziția nr. 03-1/210 din 4 noiembrie 2016 a fost eliberat din funcția deținută.

Igor Moltov a notat că nefiind de acord cu dispoziția emisă, i-a solicitat Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat verificarea legalității acesteia. Prin hotărârea Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT 9-78 din 2 decembrie 2016 dispoziția Primarului-interimar al orașului Drochia nr. 03-1/209 din 4 noiembrie 2016 a fost recunoscută ilegală. Ca urmare, Primarul-interimar al orașului Drochia a emis dispoziția nr. 03-1/230 din 7 decembrie 2016 privind restabilirea reclamantului în funcție de manager al Întreprinderii Municipale „Apă Canal Drochia”.

Reclamantul a precizat că, la 21 decembrie 2016 Primarul orașului Drochia, Nina Cereteu, care la acel moment se afla în concediu de maternitate, a emis dispoziția nr. 03-1/239, prin care a anulat dispoziția primarului-interimar al orașului Drochia nr. 03-1/230 din 7 decembrie 2016 de restabilire în funcție, invocând ca motiv contestarea hotărârii din 3 noiembrie 2016 a Judecătoriei Drochia în instanța ierarhic superioară. Prin hotărârea din 7 februarie 2018 a Judecătoriei Drochia a fost anulată dispoziția primarului-interimar al orașului Drochia nr. 03-1/210 din 4 noiembrie 2016 și s-a încetat procesul în cauza civilă, la acțiunea lui Igor Moltov către Primăria orașului Drochia, primarul orașului Drochia cu privire la anularea dispoziției nr. 03-1/239 din 21 decembrie 2016 și nr. 03-1/230 din 7 decembrie 2016. Ca urmare, prin dispoziția primarului orașului Drochia, Nina Cereteu, nr. 03-1/93 din 4 aprilie 2018, s-a dispus restabilirea lui Igor Moltov în funcție, și, totodată prin dispoziția primarului orașului Drochia, Nina Cereteu, nr. 03-1/95 din 4 aprilie 2018 s-a dispus eliberarea lui Igor Moltov din funcție în baza art. 82 lit. i) din Codul muncii în legătură cu atingerea de către conducătorul unității de stat a vârstei de 65 ani.

În opinia reclamantului, la emiterea dispoziției nr. 03-1/95 din 4 aprilie 2018 au fost admise un șir de încălcări, și anume: la concedierea nu i s-a propus o altă funcție, prin ce angajatorul a încălcat prevederile art. 5, 6, 55 lit. f) din Codul muncii și art. 43 din Constituție. La fel, de angajator au fost ignorate prevederile art. 264 din Codul muncii, conform cărora, în caz de încetare a contractului individual de muncă încheiat cu conducătorul unității în baza ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) organului abilitat sau al proprietarului unității (art. 263 lit. b)), în lipsa unor acțiuni sau inacțiuni culpabile, conducătorul este preavizat în scris cu o lună înainte și i se plătește o compensație pentru încetarea contractului individual de muncă înainte de termen, în mărime de cel puțin 3 salarii medii lunare. Mărimea concretă a compensației se stabilește în contractul individual de muncă.

Reclamantul a notat că, pentru perioada absenței forțate de la muncă, urmează să-i fie compensat salariu, reieșind din salariu de funcție de 9 900 de lei, cu adausurile prevăzute conform hotărârii Guvernului nr. 169 din 16 februarie 2008. Astfel, având în vedere că are un stagiul de muncă mai mare de 5 ani, i se cuvine un adaus în mărime de 15% la salariu stabilit, ce constituie în total 11 385 lei/lunar.

De asemenea, a precizat că, prin acțiunile pârâților i-a fost cauzat un prejudiciu moral în sumă de 40 000 de lei.

Reclamantul Igor Moltov a solicitat anularea dispoziției Primarului orașului Drochia, Nina Cereteu, nr. 03-1/95 din 4 aprilie 2018 privind eliberarea lui din funcția de manager al Întreprinderii Municipale „Apă Canal Drochia”; restabilirea sa în funcția de manager al Întreprinderii Municipale „Apă Canal Drochia”; încasarea din contul Primăriei orașului Drochia în beneficiul său a salariului pentru întreaga perioadă a absenței forțate de la locul de muncă, a prejudiciului moral cauzat în sumă de 40 000 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, acțiunea depusă de către Igor Moltov.

La data de 26 decembrie 2019 Igor Moltov a depus apel nemotivat, iar la 20 februarie 2020 a depus motivarea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu adoptarea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 1 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de Igor Moltov împotriva hotărârii din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Întru consolidarea soluției instanțele ierarhic inferioare au reținut că Igor Moltov este născut la 11 mai 1952, și la data de 11 mai 2017 a atins vârsta de 65 ani. Astfel, organul abilitat a găsit oportun de a-l elibera pe Igor Moltov din funcția de manager la atingerea plafonului de 65 ani, însă concedierea imediată a reclamantului la împlinirea vârstei nominalizate a fost imposibilă, fiind condiționată de aflarea părților într-un litigiu.

Instanțele de judecată au menționat că, în așa fel, la emiterea dispoziției primarului nr. 03-1/93 din 4 aprilie 2018 a fost întrunită condiția impusă prin lege ce vizează plafonul de vârstă al conducătorului unității de stat la atingerea căruia contractul individual de muncă încheiat cu acesta se încetează în circumstanțe ce nu depind de voința părților. Drept urmare, după eliberarea din funcție în baza art. 82 lit. i) din Codul muncii, dreptul la muncă ar putea fi exercitat de către reclamant numai după încheierea unui nou contract conform art. 55 lit. f) din Codul muncii și numai dacă angajatorul ar fi consimțit în acest sens.

Instanțele inferioare au precizat că, fiind în prezența unei norme permissive, care permite și nu impune o anumită conduită, Primarul orașului Drochia la eliberarea lui Igor Moltov din funcția deținută a fost în drept, la discreția sa, de a-i propune o altă funcție. În astfel de împrejurări, acel fapt, că pârâtul nu a găsit oportun de a negocia cu reclamantul angajarea lui în altă funcție nu denotă sfidarea legii.

Instanțele de judecată au conchis că eliberarea lui Igor Moltov din funcția de manager al Întreprinderii Municipale „Apă Canal Drochia” în legătură cu atingerea de către acesta a vârstei de 65 ani, fără a-i fi propusă o altă funcție, se conformează legislației muncii, normelor constituționale cuprinse în art. 4, 43, 54 și normelor internaționale referitoare la egalitatea în drepturi și nediscriminare.

La data de 15 decembrie 2020, Igor Moltov a depus recurs nemotivat, iar la 3 februarie 2021 a depus motivarea recursului împotriva deciziei din 1 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și

a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În argumentarea cererii de recurs cu reiterarea motivelor de drept și de fapt anterior invocate, a menționat că atât instanța de fond cât și instanța de apel au reținut spre examinare cauza, contrar competenței jurisdicționale. Astfel, cauza a fost examinată în procedura prevăzută pentru contenciosul administrativ, în baza dispozițiilor Codului administrativ, pe când funcția deținută și din care a fost concediat, nu este una publică.

A mai indicat că temeiul specificat pentru eliberarea sa din funcție este formal, fapt ce se demonstrează prin toate acțiunile ce au precedat eliberarea sa din funcție și prin ignorarea totală a procedurii prevăzute chiar și pentru temeiul arbitrar invocat, iar scopul real a fost debarasarea de persoana sa și numirea unei alte persoane, probabil pe criterii politice, nu profesionale.

Recurentul a notat că angajatorul – Primăria orașului Drochia a ignorat în totalitate prevederile art. 82 din Codul muncii.

Prin referința depusă la 16 februarie 2021 Primăria orașului Drochia a solicitat respingerea recursului depus de către Igor Moltov.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019.

În corespundere cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Respectiv, procedura de contencios administrativ dedusă judecătii în prezenta speță urmează a fi judecată prin prisma dispozițiilor Codului administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, pe când în partea materială urmează a fi aplicate prevederile legale în vigoare la momentul emiterii actului administrativ, și anume, a Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (abrogată la 1 aprilie 2019).

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 1 decembrie 2020 și a comunicat recurentului decizia integrală la 13 ianuarie 2021 (f.d.50, Vol. II).

Astfel, recursul depus la 15 decembrie 2020 și motivarea acestuia, depusă la 3 februarie 2021, sunt în termen.

Prin încheierea din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de către Igor Moltov a fost numit pentru examinare în complet de 5 judecători.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, Colegiul nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului Igor Moltov, au fost expuse cu suficientă claritate.

Verificând argumentele invocate în recurs, pe baza materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite recursul depus de Igor Moltov, a casa integral decizia din 1 decembrie 2020 a instanței de apel și hotărârea din 20 decembrie 2019 a instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța competentă – Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, din următoarele motive.

Articolul 248 din Codul administrativ stipulează la alin. (1) lit. d) că, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie prin care casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

În temeiul art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171.

În corespundere cu dispozițiile art. 445 alin. (1) lit. c¹) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimițând cauza spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art. 432 alin. (3) lit. d) și f). La solicitarea participanților la proces, instanța de recurs poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță o singură dată în cazul prevăzut la art. 432 alin. (3) lit. b).

Din materialele cauzei se denotă cu certitudine că, la data de 31 octombrie 2012 între Primăria orașului Drochia și Igor Moltov a fost semnat contractul de management pe un termen de la 31 octombrie 2012 până la 1 mai 2015 (f.d.7-8, Vol.I).

Prin dispoziția nr. 03-1/68 din 31 octombrie 2012 a primarului orașului Drochia a fost numit Igor Moltov în funcția de manager al Întreprinderii Municipale „Apă Canal Drochia”, începând cu 1 noiembrie 2012 (f.d.9, Vol.I).

La data de 24 august 2015 prin dispoziția primarului orașului Drochia nr. 03-1/111, Igor Moltov a fost eliberat din funcția deținută, cu încetarea relațiilor de muncă stabilite prin contractul încheiat la 31 octombrie 2012 (f.d.10, Vol. I).

Prin hotărârea din 3 noiembrie 2016 a Judecătoria Drochia a fost anulată dispoziția primarului orașului Drochia nr.03-1/111 din 24 august 2015 și Igor Moltov a fost restabilit în funcție (f.d.11, Vol. I).

Prin dispoziția primarului-interimar al orașului Drochia nr. 03-1/209 din 4 noiembrie 2016 Igor Moltov a fost restabilit în funcție (f.d.14, Vol. I), iar prin

dispoziția nr.03-1/210 din 4 noiembrie 2016 a fost eliberat din funcția deținută (f.d.15, Vol. I).

Prin hotărârea Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT 9- 78 din 2 decembrie 2016 dispoziția primarului-interimar al orașului Drochia nr. 03-1/209 din 4 noiembrie 2016 a fost recunoscută ilegală. Drept urmare, la data de 7 decembrie primarul-interimar al orașului Drochia a emis dispoziția nr. 03-1/230 privind restabilirea lui Igor Moltov în funcția de manager al Întreprinderii Municipale „Apă Canal Drochia” (f.d.17, Vol. I).

Prin dispoziția primarului orașului Drochia nr. 03-1/239 din 21 decembrie 2016 s-a anulat dispoziția primarului-interimar al orașului Drochia nr. 03-1/230 din 7 decembrie 2016 de restabilire în funcție, fiind invocat ca motiv contestarea hotărârii din 3 noiembrie 2016 a Judecătorei Drochia în instanța ierarhic superioară. (f.d.18, Vol. I)

Prin hotărârea din 7 februarie 2018 a Judecătorei Drochia a fost anulată dispoziția primarului-interimar al orașului Drochia nr. 03-1/210 din 4 noiembrie 2016 și s-a încetat procesul în cauza civilă la acțiunea lui Igor Moltov către Primăria orașului Drochia, primarul orașului Drochia cu privire la anularea dispoziției nr. 03-1/239 din 21 decembrie 2016 și nr. 03-1/230 din 07 decembrie 2016.

Prin dispoziția primarului orașului Drochia, Nina Cereteu, nr. 03-1/93 din 4 aprilie 2018, s-a dispus restabilirea lui Igor Moltov în funcție (f.d.19, Vol.I).

Iar, prin dispoziția primarului orașului Drochia, Nina Cereteu, nr. 03-1/95 din 4 aprilie 2018 s-a dispus eliberarea lui Igor Moltov din funcție în baza art. 82 lit. i) din Codul muncii, în legătură cu atingerea de către conducătorul unității de stat a vârstei de 65 ani (f.d.20, Vol.I).

Manifestându-și dezacordul cu dispoziția nr. 03-1/94 din 4 aprilie 2018, Igor Moltov s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, invocând ca temei de drept prevederile art. 3, 4, 5, 6, 9, 81, 86, 87, 89, 90 din Codul muncii.

Judecătoria Drochia, Sediul Glodeni și Curtea de Apel Bălți, examinând cauza în fond, au emis hotărârile în baza art. 224, 226, 240 și 258 din Codul administrativ.

Efectuând controlul judiciar al deciziei din 1 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți și al hotărârii din 20 decembrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni instanța de recurs a constatat că instanțele inferioare au încălcat normele procedurale de competență.

Conform art. 2 din Legea contenciosului administrativ (care era în vigoare la momentul semnării contractului individual de muncă) „contract administrativ” este contract încheiat de autoritatea publică, în virtutea prerogativelor de putere publică, având ca obiect inter alia activitatea funcționarilor publici care reiese din relațiile de muncă reglementate de statutul juridic al acestora.

Astfel, pentru judecarea prezentei cauze în procedura contenciosului administrativ este necesar ca funcția deținută de salariatul Igor Moltov să fie cu statut public.

Prin Anexa nr. 1 la Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 4 iulie 2008 a fost aprobată lista Autorităților publice care cad sub incidența Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care sunt: Secretariatul Parlamentului; Aparatul Președintelui Republicii Moldova; Cancelaria de Stat; Secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii; Secretariatul Curții

Constituționale; Secretariatul Curții Supreme de Justiție; Oficiul Avocatului Poporului; Aparatul și unitățile Curții de Conturi; Centrul Național Anticorupție; Aparatul Comisiei Electorale Centrale; Aparatul Academiei de Științe a Moldovei; Aparatul Consiliului Național de Acreditare și Atestare; Aparatul Autorității Naționale de Integritate; Aparatul Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității; Aparatele altor autorități publice instituite de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern; Autoritățile administrației publice centrale de specialitate și alte autorități administrative (aparatele centrale, serviciile publice desconcentrate, alte organe ale administrației publice din subordinea autorităților administrației publice centrale de specialitate); Aparatele autorităților administrației publice locale, ale unității teritoriale autonome cu statut special și serviciile descentralizate ale acestora; Secretariatele instanțelor judecătorești, aparatele, procuraturii, organele serviciului diplomatic, vamal, organele apărării, securității naționale și ordinii publice (persoanele care dețin funcții publice în autoritățile publice enumerate, a căror activitate nu este reglementată prin acte legislative speciale).

Conform Clasificatorului unic al funcțiilor publice, aprobat prin Legea nr. 155 din 21 iulie 2011, funcția de „manager al Întreprinderii Municipale „Apă Canal Drochia”, în care a fost angajat prin dispoziția nr. 03-1/68 din 31 octombrie 2012 în baza contractului de management din 31 octombrie 2012, nu constituie funcție publică.

Prin urmare, raporturile de muncă dintre Igor Moltov și Întreprinderea Municipală „Apă Canal Drochia” născute în baza contractului de management din 31 octombrie 2012 nu cad sub incidența Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008.

În consecință, litigiul de muncă intentat de Igor Moltov greșit a fost soluționat în procedura contenciosului administrativ, conform Legii contenciosului administrativ și/sau a Codului administrativ.

Deoarece salariatul Igor Moltov nu a deținut statutul de funcționar public, prezentul litigiu de muncă urma să fie examinat în procedura contencioasă, și nu în procedura contenciosului administrativ.

Contrar dezideratelor enunțate supra și cadrul legal citat, cauza eronat s-a examinat în procedura contenciosului administrativ.

Prin urmare, la acest capitol, instanța de recurs prin prisma standardelor Curții Europene, notează că, nerespectarea de către o instanță a dispozițiilor de drept intern implică în principiu o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție (DMD Group, A.S. împotriva Slovaciei, pct. 61).

În atare circumstanțe și având în vedere faptul că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural, și anume actele de dispoziție judecătorești au fost pronunțate cu încălcarea competenței jurisdicționale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de către Igor Moltov, a casa integral decizia din 1 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 195 258 alin. (3) și art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ și în conformitate cu articolul 445 alin. (1) lit. c¹) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de către Igor Moltov.

Se casează integral decizia din 1 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 20 decembrie 2019 a Judecătoria Drochia, sediul Glodeni.

Se trimite spre rejudecare la Judecătoria Drochia, sediul Glodeni cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Moltov împotriva Primăriei orașului Drochia și Primarului orașului Drochia cu privire la anularea dispoziției, restabilirea în funcție, încasarea plății pentru perioada de absență forțată de la muncă și compensarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

Nicolae Craiu