

Dosarul nr. 2ra-663/21

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (jud. V. Pîslariuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, O. Cojocaru, R. Pulbere)

## ÎNCHEIERE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Mihail Gorbatovschi și reprezentantul acestuia, avocatul Artur Țapeș, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Stoica împotriva lui Mihail Gorbatovschi cu privire la repararea prejudiciului material, împotriva deciziei din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Mihail Gorbatovschi și a fost menținută hotărârea din 02 februarie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul central,

constată:

La 29 octombrie 2019 Mihail Stoica a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Gorbatovschi cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este proprietarul terenului agricol cu suprafața de 0,618 ha, cu nr. cadastral xxxx, amplasat în extravilanul s.Zorile, r-nul Orhei.

A menționat că, pe o suprafață de 1,97 ha a sădit o livadă de pruni, iar la 07 mai 2019 turma de caprine, ce aparține pârâtului, a intrat în livada lui și a deteriorat puietii de pruni în proporție de 90%, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal de evaluare din 03 iulie 2019, întocmit de reprezentanții Primăriei s. Zorile, r-nul Orhei.

A susținut că, în urma celor întâmplate a depus plângere la organele de poliție, care au identificat persoana vinovată și, anume, pe pârât, proprietarul stânei de caprine din s. Cișmea.

A afirmat că, pârâtul a semnat o recipisă, prin care s-a obligat să-i restituie suma de 1300 de Euro până la 03 iunie 2019, cu titlu de prejudiciu cauzat prin acțiunile enunțate, iar dosarul contravențional a fost încetat pe motivul împăcării părților.

A relevat că, pârâtul nu și-a executat obligațiunile și nu a restituit suma prejudiciului cauzat.

A solicitat încasarea de la pârât a sumei de 1300 de euro, cu titlu de prejudiciu material și a cheltuieli de asistență juridică în suma de 3000 de lei.

Prin hotărârea din 04 septembrie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Mihail Stoica și au fost încasate de la Mihail Gorbatovschi în beneficiul lui Mihail Stoica suma de 1300 de euro, echivalentul în lei moldovenești la data executării, cu titlu de prejudiciu material, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 de lei și taxa de stat în sumă de 758,16 lei. Cerința reclamantului în partea sumei de 21,84 de lei, cu titlu de taxă de stat, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 28 septembrie 2020 Mihail Gorbatovschi a declarat apel nemotivat, iar la 12 octombrie 2020 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin decizia din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Mihail Gorbatovschi și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel a reținut că, prin încheierea pe materialul înregistrat în R-II cu nr. 4117 din 20 mai 2019, emisă de șeful Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de poliție Orhei, inspector principal Dmitrii Alexeev, se rezumă că, turma de caprine, ce a deteriorat livada de pruni a lui Mihail Stoica, aparține lui Mihail Gorbatovschi, iar procesul contravențional a fost încetat din motivul că, părțile s-au împăcat, iar în baza cererii din 20 mai 2019, Mihail Stoica nu are careva pretenții față de Mihail Gorbatovschi (f. d. 6).

Totodată, instanța de apel a mai reținut că, conform declarației lui Mihail Gorbatovschi la Inspectoratul de poliție Orhei, în cadrul examinării cauzei contravenționale, el a recunoscut că, deține o stână de caprine în s. Cișmea, r-nul Orhei, nu a cunoscut și nici ciobanul nu i-a comunicat despre deteriorarea livezii de prune, s-a împăcat cu Mihail Stoica și s-a obligat să repare paguba (f. d. 12). Conform recipisei din 20 mai 2019, Mihail Gorbatovschi s-a obligat pînă la 03 iunie 2020 să întoarcă lui Mihail Stoica suma de 1300 de euro (f. d. 13), însă obligația nu a fost executată.

Instanța de apel a considerat neîntemeiat argumentul apelantului precum că, nu deține turma de caprine, ceea ce se confirmă prin certificatul nr. 455 din 27 noiembrie 2019, eliberat de Primăria com. Pelivan, deoarece certificatul enunțat, prin care se confirmă că, în anul 2019 apelantul nu deținea în gospodăria sa animale, a fost eliberat de Primăria com. Pelivan, însă chiar conform declarațiilor lui Mihail Gorbatovschi date în cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, acesta recunoaște că, are în proprietate stână de caprine în intravilanul s. Cișmea, r-nul Orhei, despre faptul deteriorării livezii de prune a lui Mihail Stoica nu cunoaște și „nici un cioban nu i-a comunicat despre acest fapt” (f. d. 12). Totodată, din depozițiile martorului Gheorghe Răilean rezultă că, în luna mai 2019, la rugămintea lui Vasile Gorbatovschi, l-a ajutat pe Mihail Gorbatovschi și a păscut aproximativ 60 de capre, ce aparțin ultimului, lîngă stâna aflată la o distanță de 2 km de s. Zorile.

Făcând trimitere la art. 2014 alin. (1) și 2025 alin. (1) din Codul civil, instanța de apel a relevat că, echivalentul bănesc a prejudiciului material cauzat de animale, care aparțineau apelantului, a fost stabilit prin înțelegerea părților, în mărime de 1300 de euro, fapt confirmat prin recipisa semnată de apelant la 20 mai 2019 (f. d. 13), iar argumentul apelantului că, în conținutul recipisei nu este indicat din ce motiv este obligat să întoarcă 1300 de euro lui Mihail Stoica, nu pune la îndoială temeiul apariției obligației de reparare a prejudiciului material în mărime indicată, nefiind invocate careva alte circumstanțe ce l-au determinat la întocmirea și semnarea recipisei menționate.

La 26 februarie 2021 și 25 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Mihail Gorbatovschi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărârile judecătorești.

A menționat că, instanțele judecătorești urmau să aprecieze critic recipisa eliberată de către el, prin care trebuie să-i restituie lui Mihail Stoica suma de 1300 de euro, deoarece această recipisă a eliberat-o pentru că, o turmă de capre, pe care o deține, a deteriorat puietii în cauză, însă el a prezentat un certificat eliberat de Primăria com. Pelivan, prin care se confirmă că, el nu are în proprietate nici capre și nici oi.

A susținut că, în procesul-verbal din 03 iulie 2019 cu privire la evaluarea terenului de livadă de pruni a fost indicat că, puietii au fost distruși de o turmă de oi, dar nu de caprine.

A afirmat că, instanțele judecătorești nu au luat în considerare faptul că, procesul-verbal enunțat a fost întocmit peste 2 luni de la data când a avut loc cele enunțate de către intimat, or, în 2 luni multe puteau să se întâmple în livada intimatului, care este mai mult o pârlăoagă decît o livadă bine îngrijită.

A relevat că, chiar și în încheierea Inspectoratului de poliție Orhei din 20 mai 2019 a fost indicat că, în acțiunile sale nu a fost stabilită prezența elementelor constitutive ale contravenției sau ale infracțiunii.

A notat că, atât în încheierea enunțată, cît și în plângerea intimatului a fost indicat că, paguba cauzată intimatului constituie 18000 de lei, dar nu 1300 de euro, sume cu totul diferite.

A declarat că, dacă s-ar fi dovedit vina sa în cauzarea pagubei, trebuia să fie tras măcar la răspundere contravențională, dar el nu a fost tras la răspundere contravențională, dar nici nu a fost dovedită vinovăția sa.

A invocat că, la materialele dosarului nu a fost prezentat calculul sumei de 1300 de euro.

A mai invocat că, din procesul-verbal din 03 iulie 2019 cu privire la evaluarea terenului de livadă de pruni rezultă că, comisia a fost constituită pentru evaluarea terenului de livadă de pruni, dar nu pentru stabilirea unui oarecare prejudiciu.

A remarcat că, instanțele judecătorești nu au luat în considerare faptul că, persoana, care a păscut caprele tatălui său și ale satului, nu a ajuns pe la așa-numită

livadă a intimatului.

Prin referința depusă la 08 aprilie 2021 Mihail Stoica a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

La 31 mai 2021 Mihail Gorbatovschi, reprezentat de către avocatul Artur Țapeș, a declarat recurs suplimentar, invocând că, instanțele judecătorești au ignorat faptul că, turma de animale a fost compusă nu doar din caprele, ce îi aparțin tatălui recurentului, Vasile Gorbatovschi, dar și faptul că, acestea au fost încredințate în supravegherea ciobanului, care și urma de fapt să suporte toate consecințele negative în caz de neglijență.

A menționat că, nu este clar cum instanțele judecătorești au depistat că, anume caprele, ce-i aparțin lui Vasile Gorbatovschi au deteriorat puieții, ce-i aparțin lui Mihail Stoica.

A susținut că, referitor la recipisa scrisă și semnată de recurent, aceasta a fost scrisă sub influența agentului constatator și a lui Mihail Stoica, iar în acest sens a fost depusă o plângere în vederea tragerii la răspundere penală a persoanelor vinovate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei contestate la 04 martie 2021 (f. d. 120).

Astfel, recursul declarat la 26 februarie 2021 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Mihail Gorbatovschi și reprezentantul acestuia, avocatul Artur Țapeș nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat asupra deciziilor instanței de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către Mihail Gorbatovschi și reprezentantul acestuia, avocatul Artur Țapeș, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mihail Gorbatovschi și reprezentantul acestuia, avocatul Artur Țapeș ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Mihail Gorbatovschi și reprezentantul acestuia, avocatul Artur Țapeș se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic