

Dosarul nr.2r-296/21

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. S. Slobodzean)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, I. Dutca, A. Malîi)

DECIZIE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Duvasen”, prin intermediul asociatului Dumitru Costin și administratorului fiduciar Vladimir Balan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Stratan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Duvasen” cu privire la anularea ordinului de concediere, încasarea salariului și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă la data de 30 septembrie 2020 de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Duvasen”, Dumitru Costin,

c o n s t a t ă:

La 04 mai 2020, Tudor Stratan a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Duvasen”, solicitând constatarea încălcării dreptului la muncă, la salariu și la concediu de odihnă de către SRL „Duvasen”, anularea ordinului SRL „Duvasen” din 12 februarie 2020 „cu privire la concediere”, restabilirea în funcția deținută de maistru-operator la stația de alimentare din sat. Bravicea, r-nul Călărași, încasarea despăgubirii materiale pentru perioada privării ilegale de dreptul la muncă în echivalentul salariului de funcție cu toate sporurile și adaosurile, care la înaintarea acțiunii constituia suma de 18637,08 lei, încasarea despăgubirii pentru încălcarea dreptului la concediu (odihnă) în sumă de 10000 de lei, încasarea salariului în cuantum dublu pentru munca în zilele de sărbătoare și libere pe parcursul ultimilor 3 ani în mărime de 76102,65 de lei, obligarea pârâtului de a-i transmite cantitatea de 400 de litri de benzină A-95 sau echivalentul în bani, care urma să o primească dacă nu era concediat ilegal, încasarea prejudiciului moral în cuantum de 100000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Stratan și s-a anulat ordinul SRL „Duvasen” din 12 februarie 2020 „Cu privire la concediere” și s-a restabilit Tudor Stratan în funcția deținută, maistru-operator la stația de alimentare din sat. Bravicea, r-nul Călărași; s-a încasat de la SRL „Duvasen” în beneficiul lui Tudor Stratan salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în sumă de 41933,43 de lei, cuantum dublu al salariului pentru munca în zilele de

sărbători și libere pe parcursul ultimilor trei ani, în mărime de 76101,41 de lei, prejudiciul moral în sumă de 5000 de lei, cheltuielile de judecată pentru deplasare în sumă de 541,35 de lei, iar în total suma de 123576,19 lei; în rest acțiunea a fost respinsă; s-a încasat de la SRL „Duvasen” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3641 de lei.

La 30 septembrie 2020, administratorul SRL „Duvasen”, Dumitru Costin, a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 10 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii, emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată, compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 18 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depuse de SRL „Duvasen” împotriva hotărârii din 10 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 2730,75 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău; s-a explicat că în caz de lichidare a neajunsurilor la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel; în caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată cu aplicarea prevederilor art. 368 și 369, va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces.

La 21 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice (Vol.I, f.d.227), Tudor Stratan, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, a depus cerere de apel incident, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 10 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, în partea respingerii pretențiilor și în această parte dispunând admiterea pretențiilor cu pronunțarea unei decizii de încasare a despăgubirii materiale suplimentare pentru perioada privării ilegale de dreptul la muncă de la 10 septembrie 2020 până la pronunțarea deciziei instanței de apel, în sumă echivalentă salariului de funcție cu toate sporurile și adaosurile, care la data de 21 decembrie 2020 constituia suma de 22852,61 de lei, încasarea despăgubirii pentru încălcarea dreptului la concediu (odihnă) în sumă de 10000 de lei, obligarea pârâtului de a-i transmite cantitatea de 880 de litri de benzină A-95 sau echivalentul în bani, care urma să o primească dacă nu era concediat ilegal, încasarea prejudiciului moral în cuantum de 100000 de lei, respingerea apelului inițial cu menținerea hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii.

La 15 ianuarie 2021, SRL „Duvasen” a înregistrat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cererea de apel depusă la data de 30 septembrie 2020 de administratorul SRL „Duvasen”, Dumitru Costin, împotriva hotărârii din 10 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

La 12 martie 2021, SRL „Duvasen”, prin intermediul asociatului Dumitru Costin și administratorului fiduciar Vladimir Balan, a declarat recurs împotriva încheierii din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea

recursului, casarea încheierii contestate, restituirea cauzei în același complet de judecată pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de apel și-a motivat soluția adoptată pe faptul că prin încheierea din 28 septembrie 2020 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, s-a admis cererea de dizolvare a SRL „Duvasen” cu instituirea administrării fiduciare și a fost numit Vladimir Balan în funcția de administrator fiduciar.

În continuare, a precizat că, încheierea din 28 septembrie 2020 a fost emisă în lipsa părților și a fost adusă la cunoștință administratorului fiduciar și administratorului la 02 octombrie 2020, care a contestat-o la 19 octombrie 2020. Drept urmare, la 30 septembrie la depunerea cererii de apel, nu cunoștea despre instituirea administrării fiduciare.

Având în vedere că administratorul fiduciar este de acord ca administratorul să reprezinte societatea în litigiul cu Tudor Stratan, a opinat că, restituirea cererii de apel deoarece Dumitru Costin nu ar fi prezentat procură de la administratorul fiduciar ducea la îngrădirea dreptului SRL „Duvasen” la un proces echitabil.

Copia recursului declarat a fost expediat în adresa intimatului la 14 aprilie 2021, conform scrisorii de însoțire (Vol.II, f.d.32) și a fost recepționată la 19 aprilie 2021, conform avizului de recepție (Vol.II, f.d.34).

La 05 mai 2021, Tudor Stratan a depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția în favoarea respingerii recursului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 04 februarie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 12 martie 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii instanței de apel către participanții la proces prin intermediul poștei electronice la 25 februarie 2021 (Vol.II, f.d.8).Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de SRL „Duvasen”, prin intermediul asociatului Dumitru Costin și administratorului fiduciar Vladimir Balan și va casa încheierea contestată cu restituirea cauzei instanței de apel spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Colegiul relevă că hotărârea primei instanțe din 10 septembrie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Stratan împotriva SRL „Duvasen” cu privire la anularea ordinului de concediere și încasarea restanței la

salariu, a fost contestată cu apel la 30 septembrie 2020 de către SRL „Duvasen”, reprezentată de administratorul Dumitru Costin (Vol.I, f.d.210).

Prin încheierea din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă, cererea de apel înaintată la data de 30 septembrie 2020 de administratorul SRL „Duvasen”, Dumitru Costin, împotriva hotărârii din 10 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (Vol.II, f.d.1-5).

Or, în conformitate cu art. 369 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare;

Prin prisma criticilor părții recurente, Colegiul reține că, instanța de apel pripit a dispus restituirea cererii de apel depusă de administratorul SRL „Duvasen”, Dumitru Costin, prin ce se impune casarea încheierii contestate, din motivele ce succed.

Colegiul reiterează că, instanța de apel, în esență, în motivarea soluției a reținut faptul că prin încheierea din 28 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, în privința SRL „Duvasen” a fost instituită administrarea fiduciară în privința bunurilor SRL „Duvasen”, ca urmare a admiterii cererii asociatului SRL „Duvasen”, Nicolae Vitvițchi, privind dizolvarea SRL „Duvasen”. În funcția de administrator fiduciar, a fost numit Vladimir Balan. Astfel, la 30 septembrie 2020, administratorul SRL „Duvasen”, Dumitru Costin, depunând cerere de apel, nu a prezentat acte confirmative (procură) din partea administratorului autorizat de a reprezenta SRL „Duvasen” în instanțele de judecată din Moldova. În consecință, cererea de apel a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

În această ordine de idei, Colegiul notează că, în temeiul art. 225 alin. (1), (2) Cod civil, instanța de judecată care examinează cererea privind dizolvarea persoanei juridice poate pune bunurile acesteia, la cerere, sub administrare fiduciară. În încheiere se specifică data instituirii administrării fiduciare. Instanța desemnează unul sau mai mulți administratori fiduciar și determină limitele împuternicirilor și remunerația lor. Dacă instanța de judecată nu dispune altfel, organele persoanei juridice nu pot emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanele cu drept de reprezentare a persoanei juridice nu pot încheia acte juridice fără participarea acestuia.

În context, Colegiul precizează că, instituirea administrării fiduciare în privința bunurilor SRL „Duvasen” și numirea administratorului fiduciar, s-a realizat prin încheierea din 28 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central (Vol.I, f.d.235-244).

Cererea de apel împotriva hotărârii din 10 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost depusă la 30 septembrie 2020 de către administratorul SRL „Duvasen”, Dumitru Costin (Vol.I, f.d.210).

Deși, încheierea în partea instituirii administrării fiduciare este executorie din momentul pronunțării, este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

La acest capitol, Colegiul reține argumentul recurentului precum că încheierea judecătorească din 28 septembrie 2020 cu privire la instituirea administrării judiciare, a fost recepționată de către SRL „Duvasen” la 02 octombrie 2020, inclusiv de administratorul fiduciar, având în vedere pronunțarea acestei în lipsa participanților.

Drept urmare, la data de 30 septembrie 2020, administratorul SRL „Duvasen”, Dumitru Costin, nu avea de unde să cunoască despre încheierea judecătorească din 28 septembrie 2020 cu privire la instituirea administrării judiciare față de SRL „Duvasen”, având în vedere că aceasta s-a emis ca urmare a aditerii cererii asociatului Nicolae Vitvițchi, care a solicitat dizolvarea SRL „Duvasen”.

Or, faptul că SRL „Duvasen” a luat cunoștință la 02 octombrie 2020 de încheierea judecătorească din 28 septembrie 2020, este constatat și prin încheierea din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, emisă pe marginea recursului declarat de asociatul SRL „Duvasen”, Dumitru Costin, împotriva încheierii din 28 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central (Vol.I, f.d.245-248).

Mai mult, la 30 septembrie 2020, la data depunerii cererii de apel împotriva hotărârii din 10 septembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, încheierea judecătorească din 28 septembrie 2020 era cu drept de recurs.

Or, în virtutea art. 8 alin.(1) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În altă ordine de idei, Colegiul relevă că, din recursul declarat de către SRL „Duvasen”, prin intermediul inclusiv al administratorului fiduciar Vladimir Balan, se profilează poziția precum că, administratorul fiduciar este de acord ca Dumitru Costin să reprezinte societatea în litigiul cu Tudor Stratan.

În situația în care instanța de apel a dispus în baza art. 369 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă restituirea unei cereri de apel depuse la 30 septembrie 2020, în perioada în care încheierea judecătorească din 28 septembrie 2020, care a servit ca temei de aplicare a prevederilor date, deși, era executorie din momentul pronunțării, era în termenul de atac, Colegiul reține ca fiind pripită concluzia instanței de apel.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevant și în jurisprudența CtEDO, Colegiul relevă că, circumstanțele relatate impun casarea încheierii instanței de apel.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat și va casa încheierea contestată cu restituirea cauzei în instanța de apel spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Duvasen”, prin intermediul asociatului Dumitru Costin și administratorului fiduciar Vladimir Balan.

Se casează încheierea din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Stratan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Duvasen” cu privire la anularea ordinului de concediere, încasarea salariului și repararea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare Curții de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat