

DECIZIE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Olga Cilic, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghii Cilic împotriva Olgăi Cilic cu privire la desfacerea căsătoriei,

împotriva încheierii din 24 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Olga Cilic, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia,

c o n s t a t ă:

La 29 octombrie 2020, Gheorghii Cilic a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Cilic, solicitând desfacerea căsătoriei încheiate la 20 octombrie 1984 și înregistrată la Oficiul Stării Civile sub nr. 967, iar taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de desfacere a căsătoriei să fie pusă pe seama ambelor părți.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a stabilit soților Gheorghii Cilic și Olga Cilic un termen de împăcare de două luni.

Prin încheierea protocolară din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a restituit cererea reconvențională depusă de Olga Cilic și s-a explicat dreptul de a depune cererea reconvențională în condiții generale.

Prin hotărârea din 02 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghii Cilic și s-a desfăcut căsătoria încheiată între Gheorghii Cilic și Olga Cilic (Iaremciuc), înregistrată la 20 octombrie 1984 la Oficiul Stării Civile Bălți cu nr. 967; pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de desfacere a căsătoriei la Serviciul Stare Civilă, s-a dispus încasarea de la Gheorghii Cilic și Olga Cilic (Iaremciuc) în beneficiul statului taxa de stat în proporții egale în mărime de 100,00 de lei fiecare.

La 05 martie 2021, conform ștampilei oficiului poștal aplicate pe plic (f.d.91), Olga Cilic, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 02 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea încheierii din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și a hotărârii din 02 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță.

Prin încheierea din 24 martie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă la 05 martie 2021 de către Olga Cilic, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia, împotriva hotărârii din 02 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și încheierii protocolare din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, ca fiind înaintată cu omiterea termenului de atac.

La 06 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.104-105) și ulterior la 07 aprilie 2021, în original, Olga Cilic, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de apel eronat a conchis că cererea de apel a fost depusă cu omiterea termenului.

Cu referire la prevederile art.112 alin.(3) Cod de procedură civilă, a precizat că, în data de 04 martie 2021 ora 16:43 a depus cererea de apel la oficiul poștal MD-OP3121 Bălți, cu scrisoare recomandată și aviz de recepție nr. DS8000992329AS, pentru ce a achitat serviciile poștale, conform bonurilor anexate. Astfel, apelul a fost declarat în termen.

Copia recursului declarat a fost expedit în adresa intimatului la 14 aprilie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d.111) și a fost recepționată la 27 aprilie 2021, conform avizului de recepție (f.d.113).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 24 martie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 06 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.104-105) și ulterior la 07 aprilie 2021, ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Olga Cilic, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia și va casa încheierea contestată cu restituirea cauzei instanței de apel spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Colegiul relevă că dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghii Cilic împotriva Olgăi Cilic cu privire la desfacerea căsătoriei, a fost pronunțat la 02 februarie 2021 (f.d.87).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței

trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 Cod de procedură civilă prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind pripită concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel ca fiind înaintată cu omiterea termenului de atac, din motivele ce succed.

În temeiul art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În continuare, Colegiul iterează că, din materialele cauzei, până la emiterea încheierii de către instanța de apel, rezultă că, cererea de apel împotriva hotărârii din 02 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost depusă la 05 martie 2021, conform ștampilei oficiului poștal (f.d.91), de către Olga Cilic, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia (f.d.90).

Prin încheierea din 24 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă la 05 martie 2021 de către Olga Cilic, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia, împotriva hotărârii din 02 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și încheierii protocolare din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, ca fiind înaintată cu omiterea termenului de atac (f.d.99).

Or, instanța de apel în motivarea soluției sale, a reținut că cererea de apel a fost depusă la 05 martie 2021.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin prisma criticilor aduse actului contestat de către partea recurentă, instanța de recurs reține că, într-adevăr pe plicul poștal prin care s-a realizat expedierea apelului în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central, prin intermediul oficiului poștal, a fost aplicată data de 05 martie 2021 (f.d.91), însă, înscrisurile anexate la cererea de recurs și anume chitanța poștală și bonul fiscal, denotă că, de fapt, cererea de apel a fost depusă la oficiul poștal la 04 martie 2021 ora 16:43 (f.d.109), în ultima zi a termenului de atac prevăzut la art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă și respectiv în interiorul acestuia.

De altfel, numărul avizului de recepție DS8000992329AS prin care a fost expedită trimiterea poștală, este identic cu cel reflectat în chitanța poștală din 04 martie 2021 (f.d. 109), precum și pe plicul poștal, ștampilat de către Oficiul Poștal la 05 martie 2021 (f.d.91).

În conformitate cu art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte

de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

În atare circumstanțe, Colegiul relevă că, apelanta /recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de apel în interiorul termenul prevăzut de lege.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, Colegiul relevă că, circumstanțele reliefate impun casarea încheierii instanței de apel.

Or, împrejurările conturate supra atestă că apelanta /recurenta a declarat apel în interiorul termenului de 30 de zile, stabilit de legiuitor.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat și va casa încheierea contestată cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Olga Cîlic, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia.

Se casează încheierea din 24 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghii Cîlic împotriva Olgăi Cîlic cu privire la desfacerea căsătoriei, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat