

Dosarul nr. 2ra-589/21

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (jud. M. Nicorici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cojocaru Grigore, Garmaș Valerii, Bobeico Serghei și Șura Procopii, reprezentați de avocatul Alexandru Havrun,

în cauza civilă, la cererile de chemare în judecată depuse de Cojocaru Grigore, Garmaș Valerii, Bobeico Serghei și Șura Procopii împotriva reprezentantului Consiliului orășenesc Florești în Societatea pe Acțiuni „Servicii Comunale Florești” Andrei Verenciuc, Consiliului orășenesc Florești, Societății pe Acțiuni „Servicii Comunale Florești” și Consiliului Societății pe Acțiuni „Servicii Comunale Florești” cu privire la constatarea nulității deciziilor și a proceselor-verbale, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Cojocaru Grigore, Garmaș Valerii, Bobeico Serghei și Șura Procopii, reprezentați de avocatul Alexandru Havrun și a fost menținută hotărârea din 23 decembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești,

constată:

La data de 12 septembrie 2017, SA „Servicii Comunale Florești” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Florești, intervenient accesoriu reprezentantul Consiliului orășenesc Florești în SA „Servicii Comunale Florești” - Verenciuc Andrei cu privire la constatarea nulității deciziei nr. 04/25 adoptată de Consiliul orășenesc Florești la 16 mai 2017.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că la 16 mai 2017, Consiliul orășenesc Florești a adoptat decizia nr. 04/25 „Cu privire la delegarea atribuțiilor și stabilirea cuantumului indemnizației lunare reprezentantului Consiliului orășenesc Florești în SA „Servicii Comunale Florești”.

A susținut că decizia respectivă a recepționat-o la 25 iulie 2017.

SA „Servicii Comunale Florești” a menționat că la 27 iulie 2017, s-a adresat la Consiliul orășenesc Florești cu cerere prealabilă, prin care a solicitat abrogarea deciziei ca nelegitimă, însă nu a primit răspuns.

Consideră că prin această decizie, Consiliul orășenesc Florești a delegat reprezentantului atribuțiile care aparțin altor organe ale societății pe acțiuni.

A solicitat constatarea nulității deciziei nr. 04/25 din 16 mai 2017 a Consiliului orășenesc Florești la 16 mai 2017.

Însă, prin încheierea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești (f.d. 36, volumul I), a fost admis renunțul la acțiune al reprezentantului SA „Servicii Comunale Florești” Ungureanu Vitalie și s-a încetat procesul la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Servicii Comunale Florești” împotriva Consiliului orășenesc Florești, intervenient accesoriu reprezentantul Consiliului orășenesc Florești în SA „Servicii Comunale Florești” cu privire la constatarea nulității deciziei nr. 04/25 din 16 mai 2017.

La 13 septembrie 2017, Garmaș Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva reprezentantului Consiliului orășenesc Florești în SA „Servicii Comunale Florești” - Verenciuc Andrei și Consiliului orășenesc Florești cu privire la constatarea nulității punctului 1 lit. a) din decizia nr. 04/25 din 16 mai 2017 a Consiliului orășenesc Florești, constatarea nulității deciziei nr. 00/01 din 04 iulie 2017 a reprezentantului Consiliului orășenesc Florești în SA „Servicii Comunale Florești”, restabilirea în funcția de membru a Consiliului SA „Servicii Comunale Florești”, încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei retribuirii muncii în mărime de 2000 de lei lunar începând cu data de 04 iulie 2017 până la data restabilirii și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Garmaș Valeriu a invocat că la 16 mai 2017 Consiliul orășenesc Florești a emis decizia nr. 04/25, prin care la pct. 1 lit. a) s-a stabilit: se delegă reprezentantului Consiliului orășenesc Florești în SA „Servicii Comunale Florești” d-lui Verenciuc Andrei următoarele atribuții: a) să convoace Adunarea Generală a acționarilor, să elibereze și să desemneze membrii Consiliului Societății.

Ulterior, la 04 iulie 2017 reprezentantul Consiliului orășenesc Florești în SA „Servicii Comunale Florești” Andrei Verenciuc a emis decizia nr. 00/01, prin care a încetat membrilor Consiliului SA „Servicii Comunale Florești” împuternicirile inclusiv și reclamantului, totodată desemnând noi membri cu stabilirea indemnizațiilor lunare.

Reclamantul a susținut că în funcția de membru al Consiliului SA „Servicii Comunale Florești”, a fost ales în conformitate cu Decizia nr. 1 din 14 noiembrie 2013 a reprezentantului Statului în SA „Servicii Comunale Florești”, care, la rândul său, s-a bazat pe dispozițiile Deciziei Consiliului orășenesc Florești nr.08/05 din 24 octombrie 2013.

A relatat că prin ordinele nr. 28/3 din 20 aprilie 2010 și nr. 79/2 din 14 noiembrie 2013 emise de directorul SA „Servicii Comunale Florești”, s-a definitivat angajarea sa juridică în funcția de membru a Consiliului SA „Servicii Comunale Florești”, cu

stabilirea retribuirii pentru funcția deținută în mărime de 2000 de lei lunar. De altfel, toți membrii consiliului societății erau retribuiți cu suma de 2000 de lei lunar pentru exercitarea funcției respective.

Garmaș Valeriu consideră că, atât decizia nr. 04/25 din 16 mai 2017 a Consiliului orășenesc Florești în partea contestată, cât și decizia nr. 00/01 din 04 iulie 2017 a reprezentantului Consiliului orășenesc Florești în SA „Servicii Comunale Florești”, sunt emise cu încălcarea normelor imperative ale legislației în vigoare și anume, ale art. 50 alin. (3) lit. c), (5) și art. 66 alin. (11) din Legea privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997.

Astfel, reclamantul a indicat că alegerea membrilor consiliului, cât și încetarea atribuțiilor acestora este o atribuție exclusivă a Adunării Generale a SA „Servicii Comunale Florești”, respectiv, Consiliul orășenesc Florești nu putea să transmită aceste atribuții către alte organe ale societății, chiar presupunând că are calitatea de Adunarea Generală a SA „Servicii Comunale Florești”. Prin urmare, la adoptarea acestei decizii Consiliul orășenesc Florești a depășit atribuțiile sale, potrivit legislației în vigoare.

A mai remarcat că Andrei Verenciuc, în calitatea sa de reprezentant al Consiliului orășenesc Florești în SA „Servicii Comunale Florești”, nu putea să emită decizii legate de alegerea și/sau încetarea împuternicirilor membrilor Consiliului SA „Servicii Comunale Florești”. Mai mult ca atât, Andrei Verenciuc, reieșind din dispozițiile Regulamentului reprezentantului Consiliului orășenesc în SA „Servicii Comunale Florești”, adoptat prin decizia Consiliului orășenesc Florești nr. 10/10, nu are împuternicirea de a alege sau înceta înainte de termen împuternicirile membrilor consiliului societății.

Reclamantul a menționat că, chestiunea legată de încetarea împuternicirilor sale înainte de termen ca membru al consiliului societății, putea fi examinată la adunarea generală (ordinară sau extraordinară) a acționarilor SA „Servicii Comunale Florești”, ce urma a fi convocată în condițiile Legii, de către Consiliul orășenesc Florești și/sau reprezentantul Consiliului orășenesc Florești în SA „Servicii Comunale Florești”, în conformitate cu Regulamentul indicat mai sus, prin intermediul reprezentantului Consiliului orășenesc Florești, ceea ce în cazul dat nu s-a efectuat. Astfel deciziile emise în afara adunării generale a acționarilor, cu privire la împuternicirile membrilor consiliului societății, sunt lovite de nulitate absolută.

A solicitat constatarea nulității punctului 1 lit. a) din decizia nr. 04/25 din 16 mai 2017 a Consiliului orășenesc Florești, constatarea nulității deciziei nr. 00/01 din 04 iulie 2017 a reprezentantului Consiliului orășenesc Florești în SA „Servicii Comunale Florești”, restabilirea în funcția de membru a Consiliului SA „Servicii Comunale Florești”, încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei retribuirii muncii în mărime de 2000 de lei lunar începând cu data de 04 iulie 2017 până la data restabilirii și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 15 septembrie 2017, Șura Procopii, membru al Consiliului SA „Servicii Comunale Florești”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva reprezentantului Consiliului orășenesc Florești în SA „Servicii Comunale Florești” -

Verenciuc Andrei și Consiliului orășenesc Florești cu privire la constatarea nulității punctului 1 lit. a) din decizia nr. 04/25 din 16 mai 2017 a Consiliului orășenesc Florești, constatarea nulității deciziei nr. 00/01 din 04 iulie 2017 a reprezentantului Consiliului orășenesc Florești în SA „Servicii Comunale Florești”, restabilirea în funcția de membru a Consiliului SA „Servicii Comunale Florești”, încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei retribuirii muncii în mărime de 2000 de lei lunar începând cu data de 04 iulie 2017 până la data restabilirii și încasarea cheltuielilor de judecată, invocând circumstanțe și temeuri similare celor din acțiunea lui Garmaș Valeriu.

La data de 26 septembrie 2017, Bobeico Serghei a depus cerere de chemare în judecată față de aceiași pârâți, cu cerințe și motive similare, invocând aceleași pretenții în calitatea sa de membru al Consiliului SA „Servicii Comunale Florești”.

La data de 26 decembrie 2017, Cojocaru Grigore a depus cerere de chemare în judecată împotriva reprezentantului Consiliului orășenesc Florești în SA „Servicii Comunale Florești”, Consiliului orășenesc Florești, Consiliului SA „Servicii Comunale Florești” și SA „Servicii Comunale Florești” cu privire la constatarea nulității deciziilor și a proceselor-verbale, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Cojocaru Grigore a invocat circumstanțe similare celor din acțiunile precedente, suplimentar menționând că a fost angajat în funcție de director la SA „Servicii Comunale Florești” începând cu data de 01 iulie 2015, pe un termen de 5 ani, fiind perfectat contractul de muncă corespunzător.

Astfel, dat fiind faptul că decizia nr. 04/25 din 16 mai 2017 și decizia nr. 00/01 din 04 iulie 2017 sunt nule, reclamantul consideră că sunt nule inclusiv toate actele juridice încheiate ulterior în temeiul acestor decizii. Deci, toate acțiunile și actele care au fost emise de noii membri ai Consiliului Societății, inclusiv în contextul legat de eliberarea lui din funcția de director a SA „Servicii Comunale Florești”, urmează a fi anulate și anume: procesul-verbal nr. 3 din 26 septembrie 2017 al ședinței Consiliului SA „Servicii Comunale Florești” și a hotărârilor adoptate prin acesta; procesul-verbal nr. 4 din 26 octombrie 2017 al ședinței extraordinare a Consiliului SA „Servicii Comunale Florești” și a hotărârilor adoptate prin acesta.

A precizat că prin procesele-verbale menționate s-a decis încetarea contractului individual de muncă încheiat cu dânsul, înainte de termen, în temeiul art. 263 lit. b) din Codul muncii.

Cojocaru Grigore consideră că eliberarea lui din funcție a fost efectuată în mod ilegal, deoarece noul consiliu a fost ales în mod ilegal, respectiv, odată cu anularea actului juridic inițial, adică a deciziei nr. 00/01 din 04 iulie 2017 emisă de reprezentantul Consiliului orășenesc Florești în SA „Servicii Comunale Florești”, prin care a încetat membrilor Consiliului Societății împuternicirile, totodată desemnând noi membri, urmează a fi anulate ca acte juridice subsecvente și toate hotărârile emise de consiliul ales în noua componență. Mai mult ca atât, eliberarea lui din funcție conform temeiului prevăzut la art. 263 lit. b) din Codul muncii nu este întemeiat din punct de vedere juridic.

Reclamantul a mai indicat că în urma acțiunilor noului consiliu, care a fost ales în

mod ilegal, i-a fost cauzat prejudiciu moral, fiind exercitate față de el presiuni de natură psihică, care au dus la îmbolnăvirea lui. Mai mult ca atât, înlăturarea lui de la conducerea SA „Servicii Comunale Florești” prin convocarea ședințelor noului consiliu, desemnarea și înregistrarea directorului-interimar a fost efectuată în perioada aflării lui în concediu medical de la data de 27 octombrie 2017 până la 24 noiembrie 2017.

Pe lângă cerințele invocate de reclamantii Bobeico Sergiu, Garmaș Valeriu și Șura Procopii, Cojocaru Grigore a mai solicitat constatarea nulității procesului-verbal nr. 3 din 26 septembrie 2017 al ședinței Consiliului SA „Servicii Comunale Florești” și a hotărârilor adoptate prin acesta, constatarea nulității procesului-verbal nr. 4 din 26 octombrie 2017 al ședinței extraordinare a Consiliului SA „Servicii Comunale Florești” și a hotărârilor adoptate prin acesta, restabilirea în funcția de director al SA „Servicii Comunale Florești”, începând cu 24 noiembrie 2017, încasarea din contul SA „Servicii Comunale Florești” a salariului pentru lipsa forțată de la muncă în mărime de 13 000 de lei lunar începând cu 24 noiembrie 2017 până la data restabilirii, încasarea sumei de 50 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Cauzele au fost conexe într-un singur proces prin încheierile din 06 decembrie 2017 (f.d. 45, volumul IV), 08 februarie 2018 (f.d. 69, volumul II), 03 martie 2018 (f.d. 81, volumul II) și din 15 martie 2018 (f.d. 54-55, volumul I).

Prin hotărârea din 23 decembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, a fost respinsă acțiunea depusă de Cojocaru Grigore, Garmaș Valerii, Bobeico Serghei și Șura Procopii.

La data de 27 decembrie 2019 Cojocaru Grigore, Garmaș Valerii, Bobeico Serghei și Șura Procopii, reprezentați de avocatul Alexandru Havrun, au declarat apel împotriva hotărârii din 23 decembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Cojocaru Grigore, Garmaș Valerii, Bobeico Serghei și Șura Procopii, reprezentați de avocatul Alexandru Havrun și a fost menținută hotărârea din 23 decembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că la 04 iulie 2017 reprezentantul Consiliului orășenesc Florești în SA „Servicii Comunale Florești”, Andrei Verenciuc a emis decizia nr. 00/01, prin care în pct. 1 a dispus încetarea împuternicirilor membrilor Consiliului Societății - Bobeico Serghei, Garmaș Valeriu și Șura Procopii, iar, în pct. 2 și 3 a desemnat noi membri și a stabilit indemnizația lunară a reprezentantului consiliului orășenesc și a membrilor consiliului societății SA „Servicii Comunale Florești”.

Instanța de apel a reținut că potrivit certificatului de înregistrare a întreprinderii, singurul acționar al Societății pe Acțiuni „Servicii Comunale Florești” este Consiliul Orășenesc Florești, care deține 1380927 unități de acțiuni, astfel, este fondator și acționar unic având majoritatea de acțiuni 100% în SA „Servicii Comunale Florești”.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 50 alin. (2) din Legea privind societățile pe acțiuni, deoarece consiliul orășenesc este unicul acționar al SA „Servicii Comunale Florești”, decizia nr. 04/25 din 16 mai 2017 se asimilează hotărârii adunării generale a acționarilor.

Curtea de apel Bălți, invocând prevederile art. 59 alin. (5) din Legea cu privire la societățile pe acțiuni, a conchis că reclamantii Cojocaru Grigore, Garmaș Valerii, Bobeico Serghei, Șura Procopii, nefiind acționari ai SA „Servicii Comunale Florești”, nu sunt în drept să conteste hotărârea luată de adunarea generală a acționarilor în instanța de judecată, astfel, pretențiile acestora corect au fost respinse de către prima instanță.

Totodată, instanța de apel a reținut că, prin pct. 1 lit. a) din decizia nr. 04/25 din 16 mai 2017, nu au fost transmise atribuțiile exclusive ale adunării generale a acționarilor altor organe de conducere a societății, dar reprezentantului adunării generale, drept prevăzut de art. 25 al. (5) din Legea privind societățile pe acțiuni, conform căruia acționarul este în drept, în temeiul mandatului sau contractului, să delege exercitarea drepturilor sale reprezentantului sau custodelui acțiunilor. Astfel, instanța de fond legal a conchis că nu este temei de anulare a deciziei nr. 04/25 din 16 mai 2017 a Consiliului orășenesc Florești în partea contestată, cât și a deciziei nr. 00/01 din 04 iulie 2017 a reprezentantului Consiliului orășenesc Florești în SA „Servicii Comunale Florești”.

Cu referire la procesele-verbale contestate de către Grigore Cojocaru, instanța de apel a menționat că pretențiile formulate de acesta au un caracter subsecvent în raport cu cele privind nulitatea deciziilor nr. 04/25 și nr. 00 01, respectiv, fiind acte subsecvente, nu se constată nulitatea acestora. Totodată, cu referire la argumentul reclamantului precum că a fost concediat în timpul aflării în concediul medical, instanța de apel a indicat că în hotărârea din 26 octombrie 2017 s-a menționat expres că decizia privind eliberarea din funcție își produce efectul odată cu revenirea la serviciu a lui Grigore Cojocaru.

La data de 12 februarie 2021 Cojocaru Grigore, Garmaș Valerii, Bobeico Serghei și Șura Procopii, reprezentați de avocatul Alexandru Havrun, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 23 decembrie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, precum și a dat o apreciere arbitrară probelor.

Reprezentantul recurenților a indicat argumente similare celor menționate în cererile de chemare în judecată și cererea de apel.

Totodată, avocatul a mai susținut că, chestiunea legată de încetarea împluternicirilor înainte de termen ale lui Garmaș Valeriu, Procopii Șura și Bobeico Serghei ca membri ai consiliului societății, putea fi examinată la adunarea generală

(ordinară sau extraordinară) a acționarilor, ce urma a fi convocată în condițiile Legii privind societățile pe acțiuni. Însă, atât la examinarea cauzei în primă instanță, cât și în apel, intimații nu au prezentat cel puțin o decizie, fie a Consiliului orășenesc Florești sau a reprezentantului său în SA „Servicii Comunale Florești” cu privire la petrecerea adunării generale a acționarilor la data de 17 mai 2017, din simplu motiv că o asemenea decizie nu există. Iar, includerea spontană în ordinea de zi și examinarea chestiunilor legate de activitatea administrativ-juridică a SA „Servicii Comunale Florești” în cadrul ședinței Consiliului orășenesc Florești reprezintă o gravă încălcare a Legii privind societățile pe acțiuni și a Legii privind administrația publică locală, deoarece activitatea de interes public a Consiliului orășenesc Florești ca autoritate ale administrației publice locale de nivelul întâi este distinctă de activitatea economico-privată a Consiliului orășenesc Florești ca fondator și acționar unic a SA „Servicii Comunale Florești”.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 12 noiembrie 2020.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa lui Cojocaru Grigore, Garmaș Valerii, Bobeico Serghei, Șura Procopii și a avocatului Alexandru Havrun, la data de 15 decembrie 2020 conform scrisorii de însoțire nr. 22383 (f.d. 17, volumul VI), fiind recepționată de către avocat și Bobeico Serghei la 21 decembrie 2020, de către Cojocaru Grigore și Șura Procopii la 22 decembrie 2020 și Garmaș Valerii la 30 decembrie 2020 (f.d. 19-20, 23, 25, volumul VI).

Astfel, recursul declarat la data de 12 februarie 2021, este în termen.

La 09 martie 2021, copia recursului a fost expediată în adresa intimaților SA „Servicii Comunale Florești”, reprezentantul Consiliului orășenesc Florești în SA „Servicii Comunale Florești”, Consiliul orășenesc Florești și Consiliul SA „Servicii Comunale Florești”, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 37, volumul VI).

La 18 martie 2021 directorul SA „Servicii Comunale Florești”, Barbălat Eugeniu, a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, pe care le consideră întemeiate și legale.

Alte referințe nu au fost depuse.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cojocaru Grigore, Garmaș Valerii, Bobeico Serghei și Șura Procopii, reprezentați de avocatul Alexandru Havrun, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Cojocaru Grigore, Garmaș Valerii, Bobeico Serghei și Șura Procopii, reprezentați de avocatul Alexandru Havrun, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cojocaru Grigore, Garmaș Valerii, Bobeico Serghei și Șura Procopii, reprezentați de avocatul Alexandru Havrun, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Cojocaru Grigore, Garmaș Valerii, Bobeico Serghei și Șura Procopii, reprezentați de avocatul Alexandru Havrun, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic