

## DECIZIE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Municipală „Parcul Urban de Autobuze”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală „Parcul Urban de Autobuze” împotriva lui Bulat Iurie cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Întreprinderea Municipală „Parcul Urban de Autobuze” împotriva hotărârii din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 19 septembrie 2019, ÎM „Parcul Urban de Autobuze” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bulat Iurie cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 1 133 840,15 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-3).

Prin hotărârea din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Parcul Urban de Autobuze” împotriva lui Bulat Iurie cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.186, 191-194).

La 26 noiembrie 2020, ÎM „Parcul Urban de Autobuze” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de ÎM „Parcul Urban de Autobuze” să fie admisă integral (f.d. 189).

Prin încheierea din 05 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de ÎM „Parcul Urban de Autobuze”, împotriva hotărârii din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat

în mărime de 25 511 lei. S-a explicat că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d.199-201).

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de ÎM „Parcul Urban de Autobuze” împotriva hotărârii din 27 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în legătură cu neîndeplinirea indicațiilor instanței (f.d.205-208).

La 29 martie 2021, ÎM „Parcul Urban de Autobuze” a declarat recurs împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, repunerea în termenul stabilit pentru îndeplinirea indicațiilor instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea fondului apelului.

În motivarea recursului a indicat că, nu contestă obligația înlăturării neajunsurilor din cererea de apel, însă notează asupra circumstanțelor care au contribuit la omiterea de către apelant a acestui termen.

Astfel, a indicat că a recepționat încheierea instanței de apel din 05 ianuarie 2021, la data de 15 martie 2021, când a primit încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a dispus restituirea cererii de apel.

În acest sens a notat că instanța de apel contrar prevederilor art. 100 alin. (1) CPC, a expediat încheierea din 05 ianuarie 2021, la adresa de email indicată pe blancheta cu antet de tip vechi de pe cererea de chemare în judecată, care nu este o adresă sigură de utilizare în procesul de comunicare. Or, în cererea de apel, a indicat, pentru comunicare, adresa poștală, mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 51.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 16 februarie 2021, și expediată recurentului prin intermediul poștei electronice la 15 martie 2021 (f.d.209-210), iar recursul a fost declarat la 29 martie 2021, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curtii Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM „Parcul Urban de Autobuze” urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit art. 16 al Codului de procedură civilă, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În corespundere cu art. 100 alin. (1) al Codului de procedură civilă, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară, iar conform art. 110 al aceleiași legi, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 al Codului de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin prisma normelor de drept citate, raportate la înscrisurile speței, Colegiul constată că, ÎM „Parcul Urban de Autobuze” i-a fost expediată la 21 ianuarie 2021, la adresele de email [i.m.pua@mail.ru](mailto:i.m.pua@mail.ru) și [director.pua@cmc.md](mailto:director.pua@cmc.md) (f.d. 203), încheierea instanței de apel din 05 ianuarie 2021.

În această ordine de idei, instanța de recurs specifică că, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că încheierea din 05 ianuarie 2021, i-a fost expediată la adresa de email indicată pe blancheta cu antet de tip vechi de pe cererea de chemare în judecată, care nu este o adresă sigură de utilizare în procesul de comunicare, or, formularul cu antet pe care a fost întocmită cererea de apel, are înserată una din adresele supra-enunțate ([i.m.pua@mail.ru](mailto:i.m.pua@mail.ru)) (f.d. 189).

Deci, ÎM „Parcul Urban de Autobuze” a cunoscut cu certitudine despre obligația de a prezenta apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în termenul până la 01 februarie 2021.

În această ordine de idei, Colegiul concluzionează că, instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și i-a comunicat recurentului încheierea prin care nu s-a dat curs apelului.

Reținând cele constatate, precum și obligația părților și participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale, ÎM „Parcul Urban de Autobuze” urma să înlăture neajunsurile stipulate în încheierea din 05 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în cazul imposibilității îndeplinirii actului, dispunea de dreptul de a solicita prelungirea acestui termen.

Potrivit art. 61 al Codului de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

ÎM „Parcul Urban de Autobuze” cunoscând cu certitudine despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în cuantumul stabilit, ținând cont de complexitatea cauzei deduse justiției, timpul acordat pentru aceste acțiuni procesuale, urma să prevadă volumul obligațiilor impuse și să respecte principiul bunei-credințe înlăturând corespunzător neajunsurile depistate prezentând în acest sens dovada achitării taxei de stat.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Așadar, ca urmare a măsurilor ”fără șanse de câștig” întreprinse pentru protecția drepturilor sale, Colegiul reiterează că, acele consecințe negative prevăzute de legislație sunt opozabile recurentului în plină măsură.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul apreciază recursul declarat de ÎM „Parcul Urban de Autobuze”, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Municipală „Parcul Urban de Autobuze”.

Se menține încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală „Parcul Urban de Autobuze” împotriva lui Bulat Iurie cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat