

Dosarul nr. 2r-331/21

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) R. Berdilo.

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan.

## DECIZIE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Ruslan Musteață, Petru Bălănel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Musteață împotriva Băncii Comerciale „Banca de Finanțe și Comerț” Societate pe Acțiuni, filiala nr. 6 din municipiul Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea penalității,

împotriva încheierii din 08 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului Ruslan Musteață, Petru Bălănel, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

### c o n s t a ț ă :

La 18 mai 2017, Ruslan Musteață a depus cerere de chemare în judecată împotriva B.C. „Banca de Finanțe și Comerț” S.A. filiala nr. 6 din mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea penalității.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04 noiembrie 2020, reprezentantul apelantului Ruslan Musteață, Petru Bălănel a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a

hotărârii din 25 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 08 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului Ruslan Musteață, Petru Bălănel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 02 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul recurentului Ruslan Musteață, Petru Bălănel, a declarat recurs împotriva încheierii din 08 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului Ruslan Musteață, Petru Bălănel, a invocat ilegalitatea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 08 decembrie 2020, a fost expediată în adresa recurentului Ruslan Musteață, precum și reprezentantului acestuia Petru Bălănel la 14 decembrie 2020 (f.d.14, V. II), însă date referitor la recepționarea de către aceștia a încheierii instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 02 aprilie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei s-a stabilit că, la 18 mai 2017, Ruslan Musteață a depus cerere de chemare în judecată împotriva B.C. „Banca de Finanțe și Comerț” S.A. filiala nr. 6 din mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea penalității.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04 noiembrie 2020, reprezentantul apelantului Ruslan Musteață, Petru Bălănel a depus apel nemotivat

împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 25 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 08 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului Ruslan Musteață, Petru Bălănel, ca depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 25 septembrie 2020, termenul limită de depunere a apelului fiind 26 octombrie 2020 (luni), însă reprezentantul apelantului Ruslan Musteață, Petru Bălănel a depus cererea de apel numai la data de 04 noiembrie 2020, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, reprezentantul apelantului Ruslan Musteață, Petru Bălănel nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Nu poate fi reținut argumentul invocat de reprezentantul recurentului Ruslan Musteață, Petru Bălănel precum că la ședința de judecată din 25 septembrie 2020, când prima instanță a pronunțat dispozitivul hotărârii contestate, reclamantul Ruslan

Musteață și reprezentantul acestuia Petru Bălănel nu au fost prezenți, cauza fiind examinată în absența acestora, îngrădindu-i în așa mod accesul la justiție. Or, fiind prezent la ședința de judecată din 01 iulie 2020, reprezentantul recurentului Ruslan Musteață, Petru Bălănel, a fost înștiințat despre întreruperea ședinței de judecată până la 25 septembrie 2020, fapt ce se confirmă prin depunerea pledoariei în scris, din partea reprezentantului reclamantului Ruslan Musteață, Petru Bălănel pentru ședința de judecată din 25 septembrie 2020 (f.d. 246, 248, V. 1).

Aici, urmează a se menționa că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, ținând cont că cererea de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2020, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, iar reprezentantul apelantului Ruslan Musteață, Petru Bălănel nu a solicitat repunerea în termen și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Colegiul consideră ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea apelului depus de reprezentantul recurentului Ruslan Musteață, Petru Bălănel din motivul depunerii în afara termenului legal.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 08 decembrie 2020, este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, având în vedere obligația părților de a exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în

cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul recurentului Ruslan Musteață, Petru Bălănel și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul recurentului Ruslan Musteață, Petru Bălănel.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Musteață împotriva Băncii Comerciale „Banca de Finanțe și Comerț” Societate pe Acțiuni, filiala nr. 6 din municipiul Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Tamara Chișca-Doneva

judecătorul

Iurie Bejenaru

judecătorii

Galina Stratulat