

ÎNCHEIERE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de avocatul Rusanovschi Iulian, în interesele Galinei Jucovscaia cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mătăsaru Anatol împotriva Jucovscaia Galina cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă:

La data de 31 decembrie 2019, reclamantul Mătăsaru Anatol a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Jucovscaia Galina cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 octombrie 2020, acțiunea înaintată de Mătăsaru Anatol a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Jucovscaia Galina în beneficiul lui Mătăsaru Anatol a sumei de 3 505 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 1 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată în sumă de 202,00 lei ceea ce constituie taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, în rest acțiunea fiind respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 octombrie 2020, la data de 16 octombrie 2020 Jucovscaia Galina a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Jucovscaia Galina, acordându-se apelantei un termen de 10 zile din data recepționării încheierii în cauză, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 187,50 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2021, a fost acceptat spre examinare apelul declarat de Jucovscaia Galina, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 24 februarie 2021, ora 11.00, iar ulterior ședința de judecată fiind fixată pentru data de 12 mai 2021 ora 11.00.

La data de 12 mai 2021, avocatul Rusanovschi Iulian, în interesele Galinei

Jucovscaia, a depus cerere privind strămutarea cauzei civile, indicând că, cauza nu poate fi examinată de către magistrații Curții de Apel Chișinău, aceasta urmând a fi strămutată la o altă instanță egală în grad, deoarece intimatul Mătășaru Anatol, pe holurile instanței, a amenințat apelanta că, ultima va pierde cauza și va fi nevoită să achite mai mulți bani, or, toți judecătorii se tem de el, fapt care, în opinia reprezentantului apelantei, cad sub incidența instituției strămutării cauzei.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea prezentei cauze, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea avocatului Rusanovschi Iulian, în interesele Galinei Jucovscaia privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de apel nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că lipsa temeiurilor și a circumstanțelor ce demonstrează imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei servește drept temei de respingere a cererii de strămutare a cauzei în altă instanță egală în grad.

De asemenea, Colegiul precizează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Deci, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, ori motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe simple afirmații ale părților, nefiind probate și care, de fapt, produc o injustețe în exercitarea drepturilor procesuale.

Mai mult, Colegiul menționează că strămutarea cauzei pentru judecare la o altă instanță poate fi acceptată în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, doar atunci când bănuielile părților în proces se raportează la toți judecătorii instanței de judecată sau la instanța de judecată ca instituție publică.

La caz, însă, cele invocate se referă doar la completul de judecători desemnat pentru judecarea cauzei și nu vizează ceilalți judecători ai Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că, potrivit jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce

privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad depusă de avocatul Rusanovschi Iulian, în interesele Galinei Jucovscaia și de a restitui cauza pentru continuarea examinării acesteia în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, -

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de avocatul Rusanovschi Iulian, în interesele Galinei Jucovscaia cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mătășaru Anatol împotriva Jucovscaia Galina cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată, la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea cauzei în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru