

Dosarul nr. 2r-305/21

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) O. Dvornic

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Pahopol, O. Cojocaru, I. Dutca

DECIZIE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Valenga Ala, reprezentată de avocatul Rusu Serghei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valenga Ala împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal nr. 1 cu privire la anularea ordinului de concediere, repunerea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și sporurile salariale, prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de Valenga Ala, reprezentată de avocatul Rusu Serghei, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen,

c o n s t a t ă:

La 04 mai 2020, Valenga Ala, reprezentată de avocatul Rusu Serghei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 1 cu privire la anularea Ordinului nr. 102-p din 05 martie 2020 cu privire la concedierea Alei Valenga din funcția de Șef secție terapie nr. 2 a IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 1, repunerea în funcție, încasarea salariului și a sporurilor salariale pentru absența forțată de la muncă în mărime de 7 791,40 de lei lunar până la data repunerii în funcție, încasarea prejudiciu moral în mărime de 100 000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 06 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Valenga Ala împotriva IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 1 cu privire la anularea ordinului de concediere, repunerea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și sporurile salariale, prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 01 septembrie 2020, Valenga Ala, reprezentată de avocatul Rusu Serghei a depus apel împotriva hotărârii primei

instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii din 06 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii sau trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de Valenga Ala, reprezentată de avocatul Rusu Serghei, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

La 04 decembrie 2020, Valenga Ala, a depus apel împotriva hotărârii din 06 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând totodată și repunerea în termenul de declarare a cererii de apel.

Prin încheierea din 10 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Alei Valenga privind repunerea în termen a apelului și a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de Valenga Ala, reprezentată de avocatul Rusu Serghei.

La 03 decembrie 2020, Valenga Ala, reprezentată de avocatul Rusu Serghei a declarat recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului, a invocat ilegalitatea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 22 octombrie 2020, însă date referitor la recepționarea de către recurent a încheierii instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 03 decembrie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei s-a stabilit că, la 04 mai 2020, Valenga Ala, reprezentată de avocatul Rusu Serghei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 1 cu privire la anularea Ordinului nr. 102-p din 05 martie 2020 cu privire la concedierea Alei Valenga din funcția de Șef secție terapie nr. 2 a IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 1, repunerea în funcție, încasarea salariului și a sporurilor salariale pentru absența forțată de la muncă în mărime de 7 791,40 de lei lunar până la data repunerii în funcție, încasarea prejudiciu moral în mărime de 100 000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 06 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Valenga Ala împotriva IMSP Spitalul Clinic

Municipal nr. 1 cu privire la anularea ordinului de concediere, repunerea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și sporurile salariale, prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 01 septembrie 2020, Valenga Ala, reprezentată de avocatul Rusu Serghei a depus apel împotriva hotărârii din 06 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 119-121).

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 06 iulie 2020, termenul limită de depunere a apelului fiind 05 august 2020, însă Valenga Ala, reprezentată de avocatul Rusu Serghei a depus cererea de apel numai la data de 01 septembrie 2020, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Valenga Ala, reprezentată de avocatul Rusu Serghei nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Aici, urmează a se menționa că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, ținând cont că cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 iulie 2020, a fost depusă cu depășirea termenului

prevăzut de lege, iar Valenga Ala, reprezentată de avocatul Rusu Serghei nu a solicitat repunerea în termen și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Colegiul consideră ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea apelului depus de Valenga Ala, reprezentată de avocatul Rusu Serghei din motivul depunerii în afara termenului legal.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 octombrie 2020, este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, având în vedere obligația părților de a exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Valenga Ala, reprezentată de avocatul Rusu Serghei și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Valenga Ala, reprezentată de avocatul Rusu Serghei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valenga Ala împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal nr. 1 cu privire la anularea ordinului de concediere, repunerea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și sporurile salariale, prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat