

Dosarul nr. 2r-309/21

Prima instanță: (Judecătoria Anenii Noi, sediul Central) A. Mocanu.

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu.

DECIZIE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Întreprinderea Mixtă „Incasso” Societate cu Răspundere Limitată, Eugeniu Bujoreanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incasso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Roman Cialîșev cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către reprezentantul apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2all”, Eugeniu Bujoreanu, ca fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă:

La 28 octombrie 2020, Î.M. „Incasso” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Roman Cialîșev cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2020 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 decembrie 2020, reprezentantul apelantului S.R.L. „Credits 2all”, Eugeniu Bujoreanu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 15 decembrie 2020 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului S.R.L. „Credits 2all”, Eugeniu Bujoreanu, ca fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 01 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul recurentului Î.M. „Incasso” S.R.L., Eugeniu Bujoreanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului Î.M. „Incasso” S.R.L., Eugeniu Bujoreanu, a invocat ilegalitatea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 15 februarie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.43), însă careva date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la actele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că reprezentantul recurentului s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 01 martie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 28 octombrie 2020, Î.M. „Incasso” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Roman Cialîșev cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2020 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Este cert faptul că, prin încheierea din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului S.R.L. „Credits 2all”, Eugeniu Bujoreanu, ca fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, care stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Instanța de recurs reține concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către reprezentantul apelantului S.R.L. „Credits 2all”, Eugeniu Bujoreanu, în lipsa împuternicirilor legale, ca fiind justificată din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 360 alin. (1) Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În temeiul art. 55, Cod de procedură civilă, se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.

Totodată, art. 59, alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Conform art. 365 alin. (3) Cod de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

La caz, Colegiul constată lipsa calității procesuale a S.R.L. „Credits 2all”, ori, în conformitate cu prevederile art. 360 alin. (1) Cod de procedură civilă, menționat supra, aceasta nu este în drept să declare apel.

Pornind de la aceste reglementări legale, Colegiul atestă că, în prezenta cauză civilă, calitatea de participant în proces o deține Î.M. „Incasso” S.R.L. și Roman Cialîșev. Respectiv, S.R.L. „Credits 2all”, nu are calitatea de parte în proces.

În acest context, Colegiul conchide că, cererea de apel depusă și semnată de către reprezentantul S.R.L. „Credits 2all”, Eugeniu Bujoreanu, a fost declarată cu încălcarea vădită a prevederilor legale stipulate în art. 360 Cod de procedură civilă.

Raportând la caz prevederile legale citate mai sus, instanța de recurs conformându-se dispozițiilor legislației în vigoare, consideră că instanța de apel întemeiat a concluzionat că cererea de apel depusă de către reprezentantul S.R.L.

„Credits 2all”, Eugeniu Bujoreanu, a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, ori, apelantul nu are calitatea de parte la proces, iar hotărârea pronunțată nu influențează drepturile sau obligațiile acestuia.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985).

Prin urmare, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel, apelantului S.R.L. „Credits 2all” nu i s-a îngrădit accesul liber la justiție, protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul recurentului Î.M. „Incasso” S.R.L., Eugeniu Bujoreanu și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului Întreprinderea Mixtă „Incasso” Societate cu Răspundere Limitată, Eugeniu Bujoreanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incasso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Roman Cialîșev cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Tamara Chișca-Doneva

judecătorul

Iurie Bejenaru

judecătorii

Galina Stratulat