

Dosarul nr. 2ra-799/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. G. Manoli)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.N. Budăi, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

## ÎNCHEIERE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ „Nr. 15” din Chișinău, în procedură de faliment, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ „Nr. 15” din Chișinău, în procedură de faliment, împotriva lui Anatoli Culiuc, Liudmila Culiuc, Igor Culiuc și Anatoli Culiuc cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 13 decembrie 2019, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ „Nr. 15” din Chișinău, în procedură de faliment, (în continuare Î.M.G.F.L. „Nr. 15” din Chișinău, în procedură de faliment), reprezentată de lichidatorul Igor Sacaliuc, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatoli Culiuc, Liudmila Culiuc, Igor Culiuc și Anatoli Culiuc, solicitând încasarea datoriei în sumă de la 3915,35 de lei, neachitată până la data de 01 noiembrie 2019.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, informația din Registrul bunurilor imobile atestă că pârâții Anatoli Culiuc, Liudmila Culiuc, Igor Culiuc și Anatoli Culiuc sunt proprietarii/locatarii apartamentului nr. 121, amplasat pe str. XXXXX bl. 59, mun. Chișinău.

Totodată, a menționat că pârâții au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare, fapt confirmat prin contul personal deschis la gestionarul fondului locativ.

Reclamantul a afirmat că, din cauza neonorării obligațiilor de plată, pârâții au acumulat o datorie pentru prepararea apei calde și pentru energia termică în suma totală de 3915,35 de lei, până la data de 01 noiembrie 2019.

Prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Î.M.G.F.L. „Nr. 15” din Chișinău, în procedură de faliment, împotriva lui Anatoli Culiuc, Liudmila Culiuc, Igor Culiuc și Anatoli Culiuc cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ comunale.

Prin hotărârea din 04 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Î.M.G.F.L. „Nr. 15” din Chișinău, în procedură de faliment și s-a încasat, în mod solidar, de la Anatoli Culiuc, Igor Culiuc, Anatoli Culiuc și Liudmila Culiuc în beneficiul Î.M.G.F.L. „Nr. 15” din Chișinău, în procedură de faliment, suma în mărime de 3915,35 de lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale; s-a încasat, în mod solidar, de la Anatoli Culiuc, Igor Culiuc, Anatoli Culiuc și Liudmila Culiuc în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 de lei pentru examinarea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel depusă de Anatoli Culiuc, reprezentat de avocatul Ion Matusenco, împotriva hotărârii din 04 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a intentat procedura de apel.

Prin decizia din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel depusă de Anatoli Culiuc, reprezentat de avocatul Ion Matusenco și s-a casat integral hotărârea din 04 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Î.M.G.F.L. „Nr. 15” din Chișinău, în procedură de faliment, împotriva lui Anatoli Culiuc, Igor Culiuc, Anatoli Culiuc și Liudmila Culiuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată; s-a încasat de la Î.M.G.F.L. „Nr. 15” din Chișinău, în procedură de faliment, în beneficiul lui Anatoli Culiuc cheltuielile de judecată pentru taxa de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 202,50 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 3000 de lei.

La 18 martie 2021, prin intermediul poștei (f.d.126a), Î.M.G.F.L. „Nr. 15” din Chișinău, în procedură de faliment, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei la energia termică (încălzire) în mărime de 2844,34 de lei și în mărime de 83,21 de lei pentru prepararea apei calde.

În motivarea recursului s-a invocat că își exprima dezacordul cu decizia instanței de apel, or, instanța de apel nu a elucidat circumstanțele importante ale cauzei, precum și nu a aplicat corect normele de drept ce guvernează raportul juridic litigios, iar constatările instanței nu conțin o argumentare clară, bazată pe suportul probator existent la materialele cauzei

Probele anexate la dosar atestă cu certitudine faptul că pârâții/inițiatorii nu și-au executat cu bună-credință obligațiile pecuniare, or, conform art.858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată corespunzător, cu bună credință, la locul și în modul stabilit.

Recurentul a opinat că, instanța de apel prematur a constatat că, obiectul prezentului litigiului reprezintă un lucru judecat printr-o cauză civilă soluționată anterior, deoarece în primul rând întru dovedirea identității sumelor acțiunilor nu a fost prezentată copia cererii de chemare în judecată cu indicarea datoriei încasate prin hotărârea judecătorească. Mai mult, prin hotărârea din 13 iunie 2013 a fost încasată de la intimat suma de 6195,34 de lei și nicidecum nu a fost respinsă acțiunea Î.M.G.F.L. „Nr.15”.

Drept urmare, a afirmat că, este evidentă întreruperea termenului de prescripție extinctiv. Mai mult stingerea integrală și benevolă a datoriei de 2800,00 de lei este pentru încălzire. Astfel, datoria de 2844,34 de lei pentru încălzire solicitată prin cererea de chemare în judecată constituie o datorie curentă ce urma a fi încasată. În ceea ce privește datoria de 1071,01 lei pentru prepararea apei calde, conform aceleiași informații privind achitarea energiei termice anexate la dosar, în luna iulie 2012, ulterior emiterii hotărârii din 22 decembrie 2009 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, suma pentru energia termică (apă caldă) constituia 0 (zero), iar pentru apa caldă (T.C.) constituia 987,80 de lei, astfel, cel puțin suma de 83,21 de lei constituie datorie curentă.

Sub aspectul circumstanțelor stabilite, recurentul a susținut că, decade argumentul precum că a abuzat de drepturile sale procesuale și că datoriile indicate în cererea de chemare în judecată ar fi prescrise integral. Din contra evident este că intimatul prin comportamentul său de rea-credință, care, de altfel, este dedus și din faptul existenței la zi a trei cauze civile privind încasarea datoriilor, urmărește continuu eschivarea de la plata serviciilor comunale consumate, iar aprobarea în continuare a acestui comportament de către instanțele judecătorești nu s-ar încadra în albia legalității în coraport cu ceilalți consumatori.

Cu referire la achitarea taxei de stat și a cheltuielilor pentru asistență juridică, a reamintit că în privința sa a fost intentată procedura de insolvență din cauza neonorării obligațiilor de plată de către proprietarii de locuințe din blocurile locative din gestiunea sa, care la rândul său înregistrează datorii față de prestatorii de servicii locative: SA „Termoelectrica”, SA „Apă-Canal Chișinău”, ÎM „Regia Autosalubritate”, ceea ce a condus la constatarea insolvenței întreprinderii. Scopul principal al procedurii de insolvență / faliment este cel de a recupera cât mai efectiv datoriile față de creditorii validați în tabelul creanțelor debitorului insolvent/falit. Astfel, legea acordă creditorilor anumite mijloace de conservare a patrimoniului debitorului lor, care constau în preîntâmpinarea pierderii unui drept subiectiv al debitorului și este expres prevăzută de art. 599 alin. (1) Cod civil, în redacția anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 133/2018.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților conform scrisorii de însoțire date cu 12 aprilie 2021 (f.d.137) și a fost recepționată la 19 aprilie 2021, conform avizului de recepție (f.d.138).

La 21 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.139), Anatoli Culiuc, reprezentat de avocatul Ion Matușenco, a depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția în favoarea respingerii recursului ca fiind inadmisibil, respingerea cererii de recurs ca fiind nemotivată și neîntemeiată.

Alte referințe la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Î.M.G.F.L. „Nr. 15” din Chișinău, în procedură de faliment, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, nu pot fi atacate cu recurs: a) deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciuneia căi de atac; b) hotărârile în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374; c) deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

La caz, Completul reține că recursul este declarat de către Î.M.G.F.L. „Nr. 15” din Chișinău, în procedură de faliment, împotriva deciziei din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ „Nr. 15” din Chișinău, în procedură de faliment, împotriva lui Anatoli Culiuc, Liudmila Culiuc, Igor Culiuc și Anatoli Culiuc cu privire la încasarea datoriei (f.d.110-118).

Completul precizează că prezenta cauză atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, a fost examinată în procedură scrisă, ca cerere cu valoare redusă.

Or, în acest sens a fost emisă încheierea din 19 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a acceptat în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Î.M.G.F.L. „Nr. 15” din Chișinău, în procedură de faliment, împotriva lui Anatoli Culiuc, Liudmila Culiuc, Igor Culiuc și Anatoli Culiuc cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ comunale (f.d.20).

Iar în ordine de apel, prin încheierea din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel depusă de Anatoli Culiuc, reprezentat de avocatul Ion Matusenco, împotriva hotărârii din 04 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a intentat procedura de apel (f.d.80).

În temeiul art. 276<sup>2</sup> alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 276<sup>4</sup> alin. (1), (2), (3), (4), (5) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276<sup>3</sup> fiind aplicabile corespunzător.

În contextul dat, Completul reiterează că, prin încheierea din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel depusă de Anatoli Culiuc, reprezentat de avocatul Ion Matusenco, împotriva hotărârii din 04 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a intentat procedura de apel (f.d.80).

Concomitent, prin încheierea menționată, a fost stabilită examinarea cererii de apel pentru data de 20 octombrie 2020 ora 09:00 (f.d.80) și au fost înștiințați participanții la proces, inclusiv prin intermediul poștei electronice, despre faptul că, în conformitate cu art. 376 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, apelul împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă (în lipsa participanților la proces) (f.d.81-83).

Ulterior, prin încheierea din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat cauza civilă de la examinare în ordine de apel și s-a transmis Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru motivarea hotărârii (f.d.91-93).

Drept urmare a întocmirii hotărârii motivate de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cauza civilă a fost restituită Curții de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

Prin înștiințarea expediată în adresa participanților la proces, inclusiv prin intermediul poștei electronice, au fost informați precum că examinarea cererii de apel a fost numită pentru data de 11 februarie 2021 ora 09:00, precum și că, despre faptul că, în conformitate cu art. 376 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, apelul împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă (în lipsa participanților la proces) (f.d.106-109).

Astfel, la 11 februarie 2021, Curtea de Apel Chișinău a adoptat decizia în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.G.F.L. „Nr. 15” din Chișinău, în procedură de faliment, împotriva lui Anatoli Culiuc, Liudmila Culiuc, Igor Culiuc și Anatoli Culiuc cu privire la încasarea datoriei.

Completul iterează că, în contextul prevederilor art. 276<sup>4</sup> alin. (4) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Pornind de la reglementarea legală stipulată în art. 429 alin. (4) lit. c) Cod de procedură civilă, care statuează că nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs, Î.M.G.F.L. „Nr. 15” din Chișinău, în procedură de faliment, contrar acestei norme de drept, în data de 18 martie 2021, prin intermediul poștei (f.d.126a), a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 11 februarie 2021 a instanței de apel, deși, cauza a fost examinată în ordine de apel în procedura scrisă, ca cerere cu valoare redusă. Or, conform normelor de drept procedural amintite anterior, deciziile instanței de apel în cazul cererilor cu valoare redusă, nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Având în vedere că recursul este declarat împotriva unei decizii care în condițiile legii nu se supune recursului, acesta urmează a fi considerat inadmisibil.

În temeiul art. 433 lit. a<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

În conformitate cu art. 433 lit. a<sup>1</sup>), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ „Nr. 15” din Chișinău, în procedură de faliment, împotriva deciziei din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat