

Dosarul nr. 2rc-81/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Georgeta Grozav)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M.Anton, I. Sacrieru, V. Cotorobai)

DECIZIE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Pascari Corneliu ,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni către Societatea cu Răspundere Limitată „Badox Plus” cu privire la încasarea datoriei contractuale pentru serviciile acordate, plăților aferente și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2021, prin care s-a restituit apelul declarat de avocatul Pascari Corneliu în numele și interesele persoanei juridice Întreprinderea Mixtă „Moldcell” SA, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 februarie 2021,

c o n s t a t ă :

La 27 ianuarie 2020, ÎM „Moldcell” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Badox Plus”, privind încasarea datoriei contractuale pentru serviciile acordate, plăților aferente și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 februarie 2021, acțiunea a fost respinsă.

La 01 martie 2021, avocatul Pascari Corneliu, acționând în temeiul mandatului avocațional seria MA nr. 1529289 din 23 ianuarie 2020, în numele și interesele persoanei juridice ÎM „Moldcell” SA, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi soluții, de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2021, a fost restituit apelul declarat de avocatul Pascari Corneliu în numele și interesele persoanei juridice ÎM „Moldcell” SA, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Moldcell” SA către SRL „Badox Plus” cu privire la încasarea datoriei contractuale pentru serviciile acordate, plăților aferente și compensarea cheltuielilor de judecată, deoarece a fost executat (semnat și depus) de o persoană, care nu este în drept să declare apel.

La 21 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal avocatul Pascari Corneliu

în interesele ÎM „Moldcell” SA, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2021.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept relevante fondului cauzei, s-a indicat că încheierea instanței de apel este ilegală, deoarece, nu corespunde exigențelor normelor procedurale și, în mod special, nu răspunde în mod sigur și expres la toate obiecțiile formulate în cererea de apel.

Suplimentar, cu referire la împuternicirile de reprezentare a menționat că, în instanța de judecată pe cauza dată, la data de 15 februarie 2021, apelantul ÎM „Moldcell” SA, a împuternicit avocatul Pascari Corneliu de a reprezenta interesele ÎM „Moldcell” SA în cauza civilă către SRL „Badox Plus”, semnând și aplicând ștampila IM „Moldcell” SA pe verso mandatul seria MA nr. 1650196, însă din omisiune acesta nu a fost anexat de facto la cererea de apel nemotivată, însă există la materialele dosarului.

Prin urmare, consideră că, împuternicirile avocatului Corneliu Pascari de a reprezenta interesele ÎM „Moldcell” SA au fost confirmate, iar instanța de apel prematur a decis de a restitui apelul declarat de avocatul Corneliu Pascari din motiv că au fost depuse de o persoană care nu dispunea de împuterniciri în acest sens.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la adresa poștală indicată de recurent în cererea de apel la 05 aprilie 2021 (f.d.83), însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării încheierii recurate

Prin urmare, cererea de recurs declarată la 21 aprilie 2021, se consideră depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum denotă actele dosarului, la 01 martie 2021, avocatul Pascari Corneliu, acționând în temeiul mandatului avocațional seria MA nr. 1529289 din 23 ianuarie 2020, în numele și interesele persoanei juridice ÎM „Moldcell” SA, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar prin încheierea instanței de apel din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de ÎM „Moldcell” SA, prin intermediul reprezentantului av. Pascari Corneliu, din motivul că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, care statuează că instanța de apel restituie,

printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Instanța de recurs relevă, însă, că concluzia instanței de apel că persoana care a declarat și semnat cererea de apel, nu este în drept să declare apel, este pripită.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 365 alin. (3) al Codului de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Or, situația dată este prevăzută la art. 368 alin. (1) CPC și prevede expres că, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Deci, în cazul în care instanța de apel a considerat că forma actului de procedură (cererea de apel) este una necorespunzătoare, la caz, fără semnătura corespunzătoare a reprezentantului, urma să dispună de pârgii legale pentru a aduce la cunoștința apelantei aceste neconcordanțe, prin acordarea unui termen în vederea înlăturării acestor formalități.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi admisă, casată încheierea recurată, cu remiterea cauzei la rejudecare în același complet la etapa de primire a cererii de apel, reținând că, erorile analizate în speță sunt esențiale și nu pot fi corectate în această fază.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Pascari Corneliu.

Se casează încheierea din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni către Societatea cu Răspundere Limitată „Badox Plus” cu privire la încasarea datoriei contractuale pentru serviciile acordate, plăților aferente și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

