

Dosarul nr. 2r-82/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Roșca)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malîi, I. Duca)

DECIZIE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „SG Green Farm”, reprezentată de avocatul Elena Garaz,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Agenția pentru Eficiență Energetică către SRL „SG Green Farm”, intervenient accesoriu ÎM „SG Engineering & Co” privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și acțiunea reconvențională înaintată de SRL „SG Green Farm” către Agenția pentru Eficiență Energetică privind ajustarea prestațiilor contractuale prin scutirea de la executarea obligațiilor contractuale și de la plata penalității și dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii din 24 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit, ca fiind depus în afara termenului legal, apelul declarat de SRL „SG Green Farm” împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2020,

c o n s t a t ă:

La 01 decembrie 2017, Agenția pentru Eficiență Energetică s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către SRL „SG Green Farm”, intervenient accesoriu ÎM „SG Engineering & Co” privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere.

La rândul său, SRL „SG Green Farm” a înaintat cerere reconvențională către Agenția pentru Eficiență Energetică privind ajustarea prestațiilor contractuale prin scutirea de la executarea obligațiilor contractuale și de la plata penalității și dobânzii de întârziere.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2020, acțiunea inițială a fost admisă parțial, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 15 ianuarie 2021, SRL „SG Green Farm”, prin intermediul avocatului Elena Garaz, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2020.

Prin încheierea din 24 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit ca fiind depus în afara termenului legal, apelul declarat de SRL „SG Green Farm” împotriva

hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2020.

La 14 aprilie 2021, SRL „SG Green Farm”, reprezentată de avocatul Elena Garaz, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 24 martie 2021.

În motivarea recursului a indicat că, pe rolul judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a aflat cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Agenției pentru Eficiență în Energetică împotriva SRL „SG Green Farm” privind încasarea datoriei și la cererea reconvențională a SRL „SG Green Farm” împotriva Agenției pentru Eficiență în Energetică privind ajustarea prestațiilor contractuale.

A notat că, în ședința din data de 30 noiembrie 2020, când a avut loc finalizarea dezbaterilor judiciare, instanța de judecată a întrerupt ședința și a anunțat că deliberarea și pronunțarea publică a hotărârii va avea loc în ședința din data de 14 decembrie 2020.

A menționat că, la data de 30 noiembrie 2020, a fost emisă Dispoziția președintelui Judecătorei Chișinău nr.67 cu privire la organizarea activității Judecătorei Chișinău pe perioada stării de urgență în sănătate publică (în continuare Dispoziția nr.67 din 30 noiembrie 2020) prin care, în baza Hotărârii Comisiei Naționale Extraordinare în Sănătate Publică nr.35 din 27 noiembrie 2020, în scopul prevenirii răspândirii infecțiilor respiratorii cauzate de virusul COVID-19, în judecătoria Chișinău a fost instituit regim special de activitate în perioada 01 decembrie 2020 – 15 ianuarie 2021 cu restricționarea accesului publicului și justițiabililor în incinta sediilor Judecătorei Chișinău și s-a dispus ca examinarea anumitor categorii de cauze, inclusiv litigii ajunse la finele examinării, să se petreacă în lipsa părților (pct. 1 (a) din Dispoziție).

A relatat că, a fost anunțată prin telefon de către greșiera judecătorului Constantin Roșca că pronunțarea hotărârii în prezenta cauză va avea loc în ședință închisă fără accesul părților, în baza Dispoziției nr.67 din 30 noiembrie 2020.

Recurenta a mai menționat că, la data de 14 decembrie 2020, în ziua ședinței de adoptare a hotărârii, nu s-a prezentat în instanță, în temeiul Dispoziției nr.67 din 30 noiembrie 2020 și a notificării verbale efectuate de către greșiera judecătorului.

A mai invocat că, la data de 28 decembrie 2020, în calitate de reprezentantă a SRL „SG Green Farm”, i-a fost expediat un email de către greșierul primei instanțe la care a fost atașat proiectul hotărârii judecătorei Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2020 (un document în format doc, adică în formă redactabilă, și nesemnat de judecător).

A menționat că, verificând portalul instanțelor de judecată www.instante.justice.md, a constatat că dispozitivul hotărârii judecătorei Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2020, a fost publicat la data de 28 decembrie 2020, astfel consideră că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2020, i-a fost comunicat la data de 28 decembrie 2020, respectiv termenul de 30 de zile urma să decurgă din momentul aducerii la cunoștință justițiabililor a soluției instanței.

A solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 24 martie 2021 și restituirea cauzei în instanța de apel spre examinare în fond.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului apelantului SRL „SG Green Farm”, avocatul 2

Elena Garaz, elena.garaz@gmail.com la 29 martie 2021 (f.d.8-Vol.II).

Prin urmare, cererea de recurs declarată la 14 aprilie 2021, se consideră depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

Prin notificarea din 14 mai 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Agenția pentru Eficiență Energetică copia recursului, pentru cunoștință. (f.d.67-Vol.III)

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2020, acțiunea inițială a fost admisă parțial, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, SRL „SG Green Farm” a cunoscut despre existența cauzei date, având calitatea de pârât/reclamant pe dosar și totodată fiind înștiințat legal despre ședințele de judecată în prima instanță, fapt ce rezultă din conținutul proceselor verbale a ședințelor de judecată din data de 05.11.2020, ora 11:20 (f.d.195/196), din 27.11.2020, ora 14:30 (f.d.203) și din 30.11.2020, ora 14:10. (f.d.243a/243d)

La 15 ianuarie 2021, SRL „SG Green Farm”, prin intermediul avocatului Elena Garaz, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2020 solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Urmare, prin încheierea din 24 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit ca fiind depus în afara termenului legal, apelul declarat de SRL „SG Green Farm” împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2020.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare apelului.

Actele cauzei denotă faptul că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 14 decembrie 2020.

Astfel, termenul de declarare a apelului în baza art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la 15 decembrie 2020, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 13 ianuarie 2021, însă cererea de apel a fost depusă de către SRL „SG Green Farm”, reprezentată de avocatul Elena Garaz, la 15 ianuarie 2021, adică peste termenul de 30 de zile.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, apelul a fost declarat de către SRL „SG Green Farm”, reprezentată de avocatul Elena Garaz, în afara termenului stabilit de lege, fără a se solicita repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

În acest context, nu pot constitui drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului afirmațiile reprezentantului recurentului precum că, apelantul a omis termenul din motive întemeiate și anume faptul că nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii și nu au primit copia dispozitivului în decurs de 5 zile, instanța de fond a expediat dispozitivul hotărârii peste 32 de zile de la pronunțare, adică peste termenul de declarare a apelului, motiv din care a omis termenul de atac al hotărârii primei instanțe.

Or, art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

Instanța de recurs mai reține că, acțiunile recurentului privind declararea apelului peste termen, la 15 ianuarie 2021 nu constituie decât o ignorare de către acesta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3) și 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, obligă părțile să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că SRL „SG Green Farm”, odată ce a depus acțiune în judecată, a cunoscut despre examinarea cauzei și urma să depună diligența necesară pentru a se informa de mersul dosarului și a depune cererea de apel în termenul stabilit de lege.

Astfel, pîrîtul/reclamantul SRL „SG Green Farm” nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt corect reținut, în esență, de instanța de apel.

În consecință, Colegiul reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de restituire a cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea

Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În consecință, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantul-recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar critiquele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „SG Green Farm”, reprezentată de avocatul Elena Garaz.

Se menține încheierea din 24 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Agenția pentru Eficiență Energetică către SRL „SG Green Farm”, intervenient accesoriu ÎM „SG Engineering & Co” privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și acțiunea reconvențională înaintată de SRL „SG Green Farm” către Agenția pentru Eficiență Energetică privind ajustarea prestațiilor contractuale prin scutirea de la executarea obligațiilor contractuale și de la plata penalității și dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru