

Dosarul nr. 3r-194/2021

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (I. Talmaci)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)

DECIZIE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursurile depuse de Grosu Vasile și Grosu Maria, reprezentați de avocatul Vasile Pruteanu și de Platon Ion,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Platon Ion, Nicolaescu Vasile, Chilianu Ion, Botnaru Vasile Mihai, Botnaru Vasile Ion, Botnaru Gheorghe, Vasilica Liuba, Spînu Constantin, Grosu Vasile, Danaila Viorel și Oprea Viorel împotriva Primăriei și Consiliului comunal Lozova, raionul Strășeni cu privire la anularea rezultatelor licitației, actului administrativ și eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Grosu Vasile și Grosu Maria, reprezentați de avocatul Vasile Pruteanu, împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, pe motiv că motivarea cererii de apel nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege,

c o n s t a ț ă :

La 23 mai 2018, Platon Ion, Nicolaescu Vasile, Chilianu Ion, Botnaru Vasile Mihai, Botnaru Vasile Ion, Botnaru Gheorghe, Vasilica Liuba, Spînu Constantin, Grosu Vasile, Danaila Viorel și Oprea Viorel au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului comunal Lozova, raionul Strășeni cu privire la anularea rezultatelor licitației, anularea deciziei nr. 4/9 din 25 august 2017 a consiliului comunal Lozova și eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

La 20 iunie 2019, Primăria și Consiliul comunal Lozova, raionul Strășeni, au înaintat demers privind aplicarea excepției de tardivitate.

Prin încheierea din 19 iunie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost admisă cererea reprezentantului Primăriei și Consiliului comunal Lozova, raionul Strășeni, Lanovenco Irina privind excepția de tardivitate a cererii de chemare în judecată înaintată de către Platon Ion, Nicolaescu Vasile, Chilianu Ion, Botnaru Vasile, Botnaru Vasile, Botnaru Gheorghe, Vasilica Liuba, Spînu Constantin,

Grosu Vasile, Danaïla Viorel și Oprea Viorel împotriva Primăriei Lozova și Consiliului comunal Lozova, raionul Strășeni privind anularea rezultatelor licitației și a deciziei Consiliului comunal Lozova, raionul Strășeni nr. 4/9 din 25.08.2017 și eliberarea pentru fiecare din reclamanți a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

A fost respinsă ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Platon Ion, Nicolaescu Vasile, Chilianu Ion, Botnaru Vasile, Botnaru Vasile, Botnaru Gheorghe, Vasilica Liuba, Spînu Constantin, Grosu Vasile, Danaïla Viorel și Oprea Viorel împotriva Primăriei com.Lozova și Consiliului comunal Lozova, raionul Strășeni privind anularea rezultatelor licitației și a deciziei Consiliului comunal Lozova nr. 4/9 din 25.08.2017 și eliberarea pentru fiecare din reclamanți a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren (f.d.122-126, vol. II).

Prin decizia din 21 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost anulată încheierea din 19 iunie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, restituită cauza în instanța de fond, în același complet de judecată (f.d.143-148, vol. II).

Prin hotărârea din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Platon Ion, Nicolaescu Vasile, Chilianu Ion, Botnaru Vasile, Botnaru Vasile, Botnaru Gheorghe, Vasilica Liuba, Spînu Constantin, Grosu Vasile, Danaïla Viorel și Oprea Viorel împotriva Primăriei și Consiliului comunal Lozova, raionul Strășeni privind anularea rezultatelor licitației, a deciziei Consiliului comunal Lozova nr. 4/9 din 25.08.2017 și eliberarea pentru fiecare din reclamanți a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.31, 37-43, vol. III).

La 13 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Grosu Vasile și Grosu Maria, reprezentați de avocatul Vasile Pruteanu, au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii (f.d.33-34, vol. III).

Prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Grosu Vasile și Grosu Maria, reprezentați de avocatul Vasile Pruteanu, împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, pe motiv că motivarea cererii de apel nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege (f.d.109-110, vol. III).

La 11 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, Grosu Vasile și Grosu Maria, reprezentați de avocatul Vasile Pruteanu, au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f.d.131-133, vol. III).

În motivarea recursului s-a indicat că, Grosu Vasile și Grosu Maria, precum și reprezentantul acestora au recepționat scrisoarea cu nr. 2591, datată cu 04 februarie 2021, potrivit căreia în adresa Curții de Apel Chișinău a fost expediată cererea de apel. Totodată la adresa de email a avocatului Vasile Pruteanu, la 25 februarie 2021, a mai parvenit și scrisoarea, prin care sa solicitat prezentarea referinței la cererea de apel.

Au susținut recurenții că, atât prima instanță, cât și instanța de apel nu au notificat apelanții și reprezentantul acestora despre redactarea hotărârii motivate, lezându-le dreptul și posibilitatea de a depune apelul motivat.

La 20 aprilie 2021, ștampila de pe plicul poștal (f.d.150, vol. III), Platon Ion, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate (f.d.138-139, vol. III).

În motivarea recursului, Platon Ion a indicat că, încheierea contestată este ilegală și că i s-a încălcat dreptul la o justiție echitabilă.

În conformitate cu art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 31 martie 2021, care a fost expediată participanților la proces la 05 aprilie 2021 prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție și recepționată de către avocatul Vasile Pruteanu și de către Platon Ion la data de 09 aprilie 2021, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d.120, 124, vol. III).

Instanța de recurs atestă că atât Grosu Vasile și Grosu Maria, reprezentați de avocatul Vasile Pruteanu cât și Platon Ion s-au conformat prevederilor legale și în termen la 11 aprilie 2021, respectiv la 22 aprilie 2021, au declarat recurs împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 mai 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copiile recursurilor, cu explicarea dreptului de a depune referințe la cererile de recurs.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererilor de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererile de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acestora.

Examinând recursurile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Platon Ion și a admite recursul depus de Grosu Vasile și Grosu Maria, reprezentați de avocatul Vasile Pruteanu, cu anularea încheierii instanței de apel și de a adopta o încheiere nouă de remitere a cauzei la rejudecare, în instanța de apel, din următoarele considerente.

Cu referire la recursul depus de Platon Ion instanța de recurs menționează următoarele.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, recurentul Platon Ion nu a exercitat calea de atac, apelul, prin depunerea unei cereri de apel în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, motiv pentru care recursul acestuia nu poate fi admis. Or, prin actul contestat nu sunt lezate drepturile sale.

În consecință, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 236 din Codul administrativ, ceea ce determină respingerea recursului.

Cu referire la recursul depus de Grosu Vasile și Grosu Maria, reprezentați de avocatul Vasile Pruteanu, instanța de recurs menționează următoarele.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 07 decembrie 2020 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Platon Ion, Nicolaescu Vasile, Chilianu Ion, Botnaru Vasile Mihai, Botnaru Vasile Ion, Botnaru Gheorghe, Vasilica Liuba, Spînu Constantin, Grosu Vasile, Danaila Viorel și Oprea Viorel împotriva Primăriei și Consiliului Lozova raionul Strășeni, privind anularea rezultatelor licitației, a deciziei Consiliului comunal Lozova nr. 4/9 din 25.08.2017 și eliberarea pentru fiecare din reclamanți a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren (f.d.31, 37-43, vol. III).

La 13 decembrie 2020, Grosu Vasile și Grosu Maria, reprezentați de avocatul Vasile Pruteanu, au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătorei Strășeni, sediul Central (f.d.33, 34, vol. III). La fel, în conținutul cererii de apel nemotivate apelanții au indicat că motivarea apelului va fi prezentată după ce va fi motivată hotărârea instanței de fond.

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat ca fiind inadmisibil apelul depus de Grosu Vasile și Grosu Maria, reprezentați de avocatul Vasile Pruteanu, din motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenului stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, instanța de recurs apreciază concluzia instanței de apel neîntemeiată, fiind emisă în contradicție cu materialele dosarului.

În conformitate cu art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

În conformitate cu art. 97 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de

notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării, b) notificare prin poștă cu act de notificare, c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Conform art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 31 martie 2021 a declarat inadmisibil apelul depus de către Grosu Vasile și Grosu Maria, reprezentati de avocatul Vasile Pruteanu, împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Colegiul constată că soluția adoptată prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău este bazată pe faptul că instanța de fond a expediat la 29 ianuarie 2021 în adresa participanților la proces hotărârea motivată, cât și faptul că în adresa apelanților și avocatului Pruteanu Vasile fost expediată prin intermediul poștei electronice notificarea instanței de apel la 25 februarie 2021, însă apelul motivat nu a fost depus de către Grosu Vasile și Grosu Maria.

Afirmația instanței de apel precum că instanța de fond a expediat la 29 ianuarie 2021 în adresa apelanților hotărârea motivată din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central și acesta ar fi fost recepționată contra semnătură pe avizul oficiului poștal, este eronată și nu corespunde materialelor cauzei.

În acest context, completul reține că într-adevăr la materialele cauzei sunt anexate avizele de recepție, doar că acestea atestă recepționarea dispozitivului hotărârii. Nu confirmă recepționarea de către apelanți a hotărârii motivate din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, nici scrisoarea de expediere a actului judecătoresc anexat la dosar (f.d.44, 45, vol. III), în situația în care la dosar lipsește avizele de primire cu mențiunile corespunzătoare, care certifică recepționarea legală.

Astfel, instanța de recurs conchide că instanța de apel eronat a stabilit situația de fapt deoarece, la materialele cauzei nu se regăsește nicio dovadă, care ar confirma momentul comunicării sau notificării hotărârii motivate către Grosu Vasile și Grosu Maria sau avocatului acestora Vasile Pruteanu, așa după cum reglementează prevederile art. 97 din Codul administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ specifică și faptul că, conform textului notificării expediate la 25 februarie 2021 în adresa părților la proces prin intermediul poștei electronice (f.d.64, 65, vol. III), instanța de apel nu a expediat apelanților/recurenților copia hotărârii motivate a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, dar le-a acordat intimaților termen pentru prezentarea referinței, fiind anexată cererea de apel nemotivată, iar nefiind notificată/recepționată hotărârea motivată de către apelanți, nu poate fi calculată nici data de la care începe curgerea termenului stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Mai mult, instanța de apel în încheierea din 31 martie 2021 nu a indicat care ar fi data începerii curgerii termenului de atac a hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central și data limită în care Grosu Vasile și Grosu Maria, reprezentati de avocatul Vasile Pruteanu ar fi fost obligați să depună cererea de apel motivată.

Astfel, declararea ca inadmisibilă a cererii de apel depusă de Grosu Vasile și Grosu Maria, reprezentați de avocatul Vasile Pruteanu, pe motiv că apelantul nu a depus în termenul prevăzut de lege cererea de apel motivată, nu corespunde rigorilor instituite de Codul administrativ, iar încheierea adoptată nu poate fi menținută ca fiind întemeiată și legală.

Prin urmare, Colegiul judiciar reține că instanța de apel urma să stabilească momentul notificării sau recepționării hotărârii motivate din 07 decembrie 2020 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, apelanților Grosu Vasile și Grosu Maria, sau avocatului Vasile Pruteanu, în conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului, iar conform alin. (2) lit. e) al aceluiași articol, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Platon Ion și de a admite recursul depus de Grosu Vasile și Grosu Maria, reprezentați de avocatul Vasile Pruteanu, a casa încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a adopta o încheiere nouă de remitere a cauzei la rejudecare, în instanța de apel.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) și c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Platon Ion.

Se admite recursul depus de Grosu Vasile și Grosu Maria, reprezentați de avocatul Vasile Pruteanu.

Se anulează încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Platon Ion, Nicolaescu Vasile, Chilianu Ion, Botnaru Vasile Mihai, Botnaru Vasile Ion, Botnaru Gheorghe, Vasilica Liuba, Spînu Constantin, Grosu Vasile, Danaila Viorel și Oprea Viorel împotriva Primăriei și Consiliului comunal Lozova, raionul Strășeni cu privire la anularea rezultatelor licitației, actului administrativ și eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecare.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Nicolae Craiu

Victor Burduh