

Dosarul nr. 2r-372/2021

prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central (jud. V. Hudoba)

instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fugenço, A. Mironov, L. Caraianu)

## DECIZIE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de reprezentantul Instituției de Învățământ „Școala profesională or. Comrat”, Bolgar Andrei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Curdoglo Varvara către Instituția de Învățământ „Școala profesională or. Comrat” privind anularea ordinului nr. 1 din 30 octombrie 2018 cu privire la sancțiunea disciplinară și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost restituită cererea de apel incident ca fiind depusă în afara termenului legal de reprezentantul Instituției de Învățământ „Școala profesională or. Comrat”, Bolgar Andrei, și nu a solicitat repunerea în termen,

### c o n s t a t ă :

La 15 noiembrie 2018 reclamanta Curdoglo Varvara s-a adresat la Judecătoria Comrat, sediul Central cu o cerere de chemare în judecată împotriva Instituției de Învățământ „Școala profesională or. Comrat” privind anularea ordinului nr. 1 din 30 octombrie 2018 cu privire la sancțiunea disciplinară și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a anulat ordinul directorului școlii profesionale din or. Comrat cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare nr. 1 din 30 octombrie 2018. În rest acțiunea lui Curdoglo Varvara s-a respins ca nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 02 decembrie 2020 împotriva acestei hotărâri reprezentantul Instituției de Învățământ „Școala profesională or. Comrat”, Bolgar Andrei a înaintat o cerere de apel nemotivată prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe prin care a fost anulat ordinul directorului școlii profesionale din or. Comrat cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare nr. 1 din 30 octombrie 2018, cu menținerea în partea cerințelor respinse ca nefondate.

Prin încheierea din 10 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat s-a restituit

apelul înaintat de reprezentantul Instituției de Învățământ „Școala profesională or. Comrat”, Bolgar Andrei împotriva hotărârii Judecătorei Comrat, sediul Central din 11 noiembrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Curdoglo Varvara către școala profesională or. Comrat privind anularea ordinului nr. 1 din 30 octombrie 2018 cu privire la aplicarea sancțiuni disciplinare și încasarea prejudiciului moral, ca fiind înaintată de o persoană neîmputernicită.

La 26 februarie 2021, reprezentantul Instituției de Învățământ „Școala profesională or. Comrat”, Bolgar Andrei a înaintat o cerere de apel incident împotriva hotărârii Judecătorei Comrat, sediul Central din 11 noiembrie 2020, prin care a solicitat admiterea apelului incident casarea hotărârii Judecătorei Comrat, sediul Central din 11 noiembrie 2020, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Curdoglo Varvara, să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost restituit ca depus peste termenul prevăzut de legislația în vigoare apelul incident declarat de reprezentantul Instituției de Învățământ „Școala profesională or. Comrat”, Bolgar Andrei împotriva hotărârii judecătorei Comrat, sediul Central din 11 noiembrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Curdoglo Varvara către școala profesională or. Comrat privind anularea ordinului nr. 1 din 30 octombrie 2018 cu privire la sancțiunea disciplinară și încasarea prejudiciului moral.

La 23 aprilie 2021, reprezentantul Instituției de Învățământ „Școala profesională or. Comrat”, Bolgar Andrei a declarat recurs împotriva încheierii din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului, reprezentantul Instituției de Învățământ „Școala profesională or. Comrat”, Bolgar Andrei a invocat ilegalitatea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la 01 aprilie 2021.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost expediată în adresa școlii profesionale or. Comrat, prin intermediul oficiului poștal, la 13 aprilie 2021 (f.d.168), recepționată de către recurentă la 14 aprilie 2021, potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei.(f.d.169)

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 aprilie 2021, în termenul legal.

Prin notificarea din 18 mai 2021 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimă Curdoglo Varvara copia recursului, pentru cunoștință. (f.d.184)

Prin referința depusă la 31 mai 2021, Curdoglo Varvara a solicitat respingerea cererii de recurs ca inadmisibilă, cu menținerea încheierii din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat ca întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de

recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul școlii profesionale or. Comrat, Bolgar Andrei, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 15 noiembrie 2018 reclamanta Curdoglo Varvara s-a adresat la Judecătoria Comrat, sediul Central cu o cerere de chemare în judecată împotriva școlii profesionale or. Comrat privind anularea ordinului nr. 1 din 30 octombrie 2018 cu privire la sancțiunea disciplinară și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a anulat ordinul directorului școlii profesionale din or. Comrat cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare nr. 1 din 30 octombrie 2018. În rest acțiunea lui Curdoglo Varvara s-a respins ca nefondată.

La 02 decembrie 2020, Instituția de Învățământ „Școala profesională or. Comrat”, a depus apel împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

La data de 10 decembrie 2020, reclamanta Curdoglo Varvara, reprezentată de avocatul Jecov Necolai a depus apel împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

Prin încheierea din 10 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat s-a restituit apelul înaintat de reprezentantul Instituției de Învățământ „Școala profesională or. Comrat”, Bolgar Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 11 noiembrie 2020 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Curdoglo Varvara către școala profesională or. Comrat privind anularea ordinului nr. 1 din 30 octombrie 2018 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și încasarea prejudiciului moral, ca fiind înaintată de o persoană neîmputernicită.

La 26 februarie 2021, reprezentantul Instituției de Învățământ „Școala profesională or. Comrat”, Bolgar Andrei a înaintat o cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 11 noiembrie 2020, prin care a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiată cererea de apel înaintată de Curdoglo Varvara, și a admite apelul incident, de a casa hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 11 noiembrie 2020 cu emiterea unei noi hotărâri prin care a refuza în admiterea cerințelor invocate în acțiunii înaintată de Curdoglo Varvara către școala profesională or. Comrat, în legătură cu netemeinicia acestora.

Prin încheierea din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost restituit ca depus peste termenul prevăzut de legislația în vigoare apelul incident declarat de reprezentantul Instituției de Învățământ „Școala profesională or. Comrat”, Bolgar Andrei împotriva hotărârii judecătoriei Comrat, sediul Central din 11 noiembrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Curdoglo Varvara către școala profesională or. Comrat privind anularea ordinului nr. 1 din 30 octombrie 2018 cu privire la sancțiunea disciplinară și încasarea prejudiciului moral.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, care statuează că

instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen, precum și pe prevederile art. 362<sup>1</sup> alin. (1) Codul de procedură civilă.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului incident de către reprezentantul Instituției de Învățământ „Școala profesională or. Comrat”, Bolgar Andrei în afara termenului stabilit de instanță pentru depunerea referinței și lipsa solicitării de repunere a apelului incident în termen.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora în cadrul procesului în care se judecă apelul depus de apelant, intimatul este în drept, după expirarea termenului de apel, să depună apel în scris, inclusiv în formă electronică prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Apelul incident se depune nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată ca neîntemeiat argumentul recurentului invocat în cererea de recurs precum că restituirea apelului incident din motivul neprezentării acestuia în termenul acordat pentru prezentarea referinței, poate avea loc numai în cazul în care acest termen a fost adus la cunoștință participantului printr-un mijloc care asigură confirmarea primirii lui.

Și asta deoarece, actele cauzei denotă indubitabil că, prin încheierea din 10 februarie 2021 Curții de Apel Comrat, s-a admis pre examinare apelul reprezentantului reclamantei Curdoglo Varvara, avocatul Jecov Nicolai, cu intentarea procedurii de apel prezenta cauză civilă, participanților la proces li s-a stabilit termen de 10 zile pentru a depune referința la cererea de apel. Totodată, părților li s-a adus la cunoștință că aceștia sunt în drept de a înainta apelul incident nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel.

Încheierea menționată a fost expediată la 12 februarie 2021 participanților la proces, inclusiv Instituției de Învățământ „Școala profesională or. Comrat”, pe care au recepționat-o la 15 februarie 2021, fapt ce se atestă prin avizul de recepție a scrisorii anexat la materialele cauzei.(f.d. 150)

Ținând cont de faptul că termenul de înaintare a apelului incident a început să curgă din data recepționării copiei de pe încheierea Curții de Apel Comrat din data de 10 februarie 2021, prin urmare termenul de depunere a apelului incident încetat la data de 25 februarie 2021.

Drept urmare, școala profesională or. Comrat a cunoscut despre termenul limită de depunere a referinței, respectiv, și a termenului limită de declarare a apelului incident, cu toate acestea cererea de apel incident împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost depusă de reprezentantul reclamantei Curdoglo Varvara, avocatul Jecov Nicolai, școala profesională or. Comrat, reprezentată de Bolgar Andrei la 26 februarie 2021, prin urmare, cu depășirea termenului stabilit de instanță pentru prezentarea referinței, care este unul de decădere.

Or, potrivit art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite,

prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Distinct de aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin avizul de recepție a scrisorii (f. d.107)

Astfel fiind, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea încheierii din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În temeiul celor expuse, nu poate fi reținut argumentul recurentului că până la depunerea apelului incident nu a depus nici o referință și că legea nu stipulează un termen concret de depunere a acestuia, or reieșind din prevederile art. 362<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură civilă, apelul incident se depune nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel, iar prin încheierea din 10 februarie 2021 a fost acordat recurentului/intimat Instituția de Învățământ „Școala profesională or. Comrat”, un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii nominalizate, pentru depunerea referinței la cererea de apel. Astfel, până la 25 februarie 2021 Instituția de Învățământ „Școala profesională or. Comrat”, urma să depună și apelul incident.

În context, este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, însă, la caz, reprezentantul Instituției de Învățământ „Școala profesională or. Comrat”, Bolgar Andrei nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului incident.

Instanța de recurs mai reține că, acțiunile recurentului privind declararea apelului incident la 26 februarie 2021 nu constituie decât o ignorare de către aceștia a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, obligă părțile să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit apelul incident declarat de către reprezentantul Instituției de Învățământ „Școala profesională or. Comrat”, Bolgar Andrei.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul Instituției de Învățământ „Școala profesională or. Comrat”, Bolgar Andrei sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Instituției de Învățământ „Școala profesională or. Comrat”, Bolgar Andrei.

Se menține încheierea din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Curdoglo Varvara către Instituției de Învățământ „Școala profesională or. Comrat” privind anularea ordinului nr. 1 din 30.10.2018 cu privire la sancțiunea disciplinară și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru