

Dosarul nr. 2ra-769/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Al. Sandu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.V.Sîrbu, V.Buhnaci, D. Dulghieru)

ÎNCHEIERE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Bahmacenco Oleg, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a lui Bahmacenco Oleg către Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Vasiliev Ruslan, privind constatarea încălcării a dreptului lui Bahmacenco Oleg la judecarea dosarului civil în termen rezonabil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 10 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La data de 10 august 2020 Bahmacenco Oleg a înaintat o cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Vasiliev Ruslan, privind constatarea încălcării a dreptului lui Bahmacenco Oleg la judecarea dosarului civil în termen rezonabil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 07 decembrie 2015 Bahmacenco Oleg în calitate de creditor, a înaintat în instanța de fond la Curtea de Apel Chișinău cererea cu privire la înregistrarea sa în calitate de creditor garantat al rangului 5 conform contractului nr.08/01-235 de investiții în construcție din 12.07.2011 și ordinului de încasare nr.275316 din 22.07.2011 în sumă de 317.435 lei ce constituie 90% din valoarea totală.

A precizat că, Curtea de Apel Chișinău, cât și administratorul autorizat Timoșin Maxim au tergiversat examinarea cererii practic cinci ani și până azi dosarul se află în examinare în instanțele naționale.

A menționat că, cauza dată este examinată prin prisma prevederilor CEDO cât și în baza jurisprudenței CtEDO.

A considerat că, unul din cei vinovați de încălcarea art.6&1 CEDO prin care „orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale” este Vasiliev Ruslan, care nu a examinat cererea înaintată de către Bahmacenco Oleg și nu l-a inclus în tabel al creditorilor, iar instanța de judecată nu a supravegheat acțiunile/ inacțiunile acestuia.

A mai invocat reclamantul că, cererea de includere a lui Bahmacenco Oleg ca creditor garantat a fost depusă în instanță la data de 07.12.2015, care a fost examinată de către Vasiliev Ruslan abia la data de 24.08.2020, Vasiliev Ruslan în cadrul îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu a dat dovadă de neprofesionalism, iar judecătorul care are obligația de a supraveghea activitatea lui Bahmacenco Oleg, a activat contrar prevederilor art. art. 67, 68 al Legii insolvenței nr.149/2012 prin ce Bahmacenco Oleg pînă în ziua de astăzi nu are statut de creditor.

A solicitat reclamantul, constatarea faptului încălcării dreptului lui Bahmacenco Oleg la judecarea dosarului civil în termen rezonabil, acordarea unei satisfacții echitabile, de la bugetul de stat, în contul reparării prejudiciului moral, în sumă de 400.000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în sumă de 10.000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 12 octombrie 2020 s-a constatat încălcarea dreptului lui Bahmacenco Oleg la judecarea în termen rezonabil a cererii din 07 decembrie 2015 despre includerea în calitate de creditor garantat în tabelul creanțelor de către instanța de judecată în cauza 2i-477/2015. S-a încasat de la Bugetul de Stat, prin intermediul Ministerului Justiției RM, în beneficiul lui Bahmacenco Oleg prejudiciul moral în mărime de 7.500 lei cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a dosarului civil. În rest cererea de chemare în judecată, inclusiv și încasarea cheltuielilor de asistență juridică de 10.000 lei s-au respins.

La 15 octombrie 2020, Bahmacenco Oleg a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 12 octombrie 2020, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 10 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Bahmacenco Oleg. Apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova s-a admis. S-a casat integral hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 12 octombrie 2020, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bahmacenco Oleg către Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Vasiliev Ruslan privind constatarea încălcării dreptului lui Bahmacenco Oleg la judecarea dosarului civil în termen rezonabil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, și, pe cauza dată s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care:

- cererea de chemare în judecată a lui Bahmacenco Oleg către Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Vasiliev Ruslan privind constatarea încălcării a dreptului lui Bahmacenco Oleg la judecarea dosarului civil în termen rezonabil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, a constatat că, creanța lui Bahmacenco Oleg față SRL „Galsam Service” a devenit certă și exigibilă din momentul emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2020, prin care a fost recunoscut valabil contractul nr. 08/01-235 de investiții în construcție din 12 iulie 2011 a apartamentului XXXXX al complexului locativ la prețul de 21.488 euro, stabilit de părți prin contractul de investiții din 12 iulie 2011 nr. 08/01-235 cu anexa nr. 1 dintre SRL „Galsam Service” și Bahmacenco Oleg.

Curtea de Apel Chișinău a menționat că, fiind investită cu judecarea pricinii prima instanță a admis parțial acțiunea, a constatat încălcarea dreptului lui

Bahmacenco Oleg la judecarea în termen rezonabil a cererii privind includerea în calitate de creditor garantat în tabelul creanțelor de către instanța de judecată în cauza 2i-477/2015 și a acordat reclamantului cu titlul de prejudiciu moral suma de 7.500 lei. Instanța de apel, consideră eronată concluzia instanței de fond, motiv din care ajunge la concluzia de a respinge acțiunea formulată de Bahmacenco Oleg ca una neîntemeiată, din considerentele ce succed.

Conform art. 1, alin. (1) și (2) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, scopul prezentei legi este crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. Aplicarea și interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Potrivit art. 2 alin.(1) și (2) Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

Conform art. 4 alin. (1)-(3) Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21.04.2011, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare și suportarea costurilor și cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului. Instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești prezintă Ministerului Justiției un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil și, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar.

Instanța de apel a reținut că, Bahmacenco Oleg la 07 decembrie 2015 a depus cererea de includere în calitate de creditor garantat conform contractului 08/01-235 de investiții în construcții din 12 iulie 2011 în mărime de 19340,00 euro la Curtea de Apel Chișinău.

La momentul depunerii cererii menționate, și anume, la 07 decembrie 2015, acțiunea lui Bahmacenco Oleg privind recunoașterea valabilității contractului nr. 08/01-235 de investiții în construcții din 12 iulie 2011, deja era pe rolul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, aceasta fiind depusă la data de 18 iulie 2014.

Respectiv, instanța de apel a constatat că, pretinsul drept de creanță a lui Bahmacenco Oleg față de SRL „Galsam-Service” la momentul depunerii cererii de includere în tabelul creanțelor avea un caracter litigios și asupra acestuia urma să se expună instanța de judecată, astfel Colegiul civil conchide că, la momentul depunerii cererii privind includerea în tabelul creanțelor, SRL „Galsam-Service” nu avea o creanță certă și exigibilă față de Bahmacenco Oleg, dat fiind faptul că litigiul în privința recunoașterii valabilității contractului, era în derulare.

Astfel, instanța de apel a apreciat critic și neavenite argumentele primei instanțe, precum că, cererea depusă de Damian Alexandr la 17 decembrie 2015, privind includerea sa în calitate de creditor garantat și validarea creanțelor față de SRL „Galsam Service” în sumă de 21019,50 euro, a fost examinată în termeni restrânși în comparație cu cererea lui Bahmacenco Oleg, dat fiind faptul că, la momentul examinării cererii lui Damian Alexandr, contractul încheiat între SRL „Galsam Service” și Bahmacenco Oleg era reziliat, iar contractul de investiții nr. 08/01-606 din 24 decembrie 2013, încheiat dintre Damian Alexandr și SRL „Galsam Service” era declarat ca fiind valabil de către ultimul.

Corespunzător, abia la data de 11 februarie 2020, contractul de investiții încheiat dintre Damian Alexandr și SRL „Galsam-Service” a fost declarat nul, iar contractul dintre SRL „Galsam-Service” și Bahmacenco Oleg a fost declarat valabil.

În consecință, anume din data de 11 februarie 2020, dreptul de creanță a lui Bahmacenco Oleg a fost recunoscut ca fiind valabil de către instanța de judecată, acesta producând efecte juridice, iar la data de 19 mai 2020, prin încheierea instanței de insolvență, s-a stabilit ședința de judecată privind examinarea cererii depuse de avocatul Sorochin Iuri în interesele lui Bahmacenco Oleg privind rectificarea tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Galsam-Service” pentru data 24 iunie 2020 ora 15:00. Cererea respectivă a fost soluționată prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 04 decembrie 2020.

Instanța de apel sintetizând circumstanțele constatate a considerat că, reclamantul Bahmacenco Oleg nu poate invoca nesoluționarea în termen rezonabil a cererii privind includerea în tabelul definitiv al creanței ultimului față de SRL „Galsam-Service”, deoarece contractul de investiții în construcții 08/01-235 din 12 iulie 2011 în mărime de 19340,00 euro, în baza căruia reclamantul avea un drept de creanță față de societatea declarată insolventă a fost reziliat de către SRL „Galsam-Service”, iar acțiunea privind declararea valabilității contractului 08/01-235 din 12 iulie 2011 și declararea nulității contractului de investiții nr. 08/01-606 din 24 decembrie 2013 înaintată de către Bahmacenco Oleg se afla în curs de examinare la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, astfel, la momentul depunerii cererii – 07 decembrie 2015, dânsul nu deținea o creanță certă și exigibilă față de SRL „Galsam-Service”, or temeiul în virtutea căruia acest drept s-a născut, a încetat prin rezilierea unilaterală de către debitor a contractului de investiții, Bahmacenco Oleg fiind repus în acest drept abia la data de 11 februarie 2020 – odată cu emiterea deciziei de către Curtea de Apel Chișinău.

Cu referire la solicitările reclamantului Bahmacenco Oleg, cu privire la încasarea prejudiciului moral, Colegiul civil le apreciază ca fiind neîntemeiate, în condiția în care la caz, nu s-a constatat încălcarea termenului rezonabil de examinare a cererii privind validarea creanței în tabelul definitiv al creanțelor, or acest fapt nu este imputabil inacțiunilor instanței de insolvență sau administratorilor de

insolvabilitate, imposibilitatea includerii creanței lui Bahmacenco Oleg în tabelul definitiv al creanțelor fiind generat de incertitudinea dreptului de creanță al ultimului ce rezulta din contractul de investiții 08/01-235 din 12 iulie 2011, valabilitatea căruia la momentul depunerii cererii – 07 decembrie 2015, era verificată de instanța de judecată, acest drept având un caracter litigios.

La 19 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Bahmacenco Oleg reprezentat de avocatul Sorochin Iuri a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2021 și hotărârea primei instanțe (în partea sumei acordate), cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă integral acțiunea și completarea temeiului acțiunii lui Bahmacenco Oleg către Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Vasilev Ruslan cu privire la constatarea încălcării a dreptului la judecarea dosarului civil în termen rezonabil cu acordarea recurentului Bahmacenco Oleg a unei satisfacții echitabile, de la bugetul de stat, în contul reparării prejudiciului moral, în sumă indicată în cererea de chemare în judecată.

În motivarea recursului Bahmacenco Oleg reprezentat de avocatul Sorochin Iuri a declarat că, la 07 decembrie 2015, în calitate sa, de creditor garantat a înaintat la Curtea de Apel Chișinău cererea care urma a fi examinată de către administratorul autorizat Timoșin Maxim cât și de către instanța de judecată cu privire la înregistrare în calitate de creditor garantat conform contractului nr.08/01-235 de investiții în construcție din 12 iulie 2011 și a ordinului de încasare nr.275316 din 22 iulie 2011 în suma de 317435,00 lei ce constituie 90% din valoare totală (în care era indicată destinația plății). Recurentul a transferat banii prin banca în suma aproximativ 20000 EURO, iar până la ziua de azi nu a fost validat în calitate de creditor indiferent de rang, ceea ce este inadmisibil. Mai mult ca atât la 24 august 2020 administratorul procedurii de insolvabilitate Vasilev Ruslan la inclus pe Bahmacenco Oleg cu suma 0, ori asemenea acțiuni/inacțiuni față de creditorul garantat Bahmacenco Oleg sunt inadmisibile, iar instanța de judecată are pârghii legale pentru a stopa abuzurile comise de către Vasilev Ruslan, ori în cazul dat sunt bănuieli rezonabile ca judecătorul Curții de Apel Chișinău atât și administrator autorizat Timoșin Maxim nu au îndeplinit cerința de a examina cererea.

A mai relatat că, abia la 04 decembrie 2020 instanța de insolvabilitate s-a expus asupra cererii (care și este obiectul acțiunii) din 07 decembrie 2015, ori instanța de judecată urma să pună semnătura în tabelul creanțelor pentru validarea creanței.

A mai notat că, cererea privind includerea în tabelul a creanțelor din 07 decembrie 2015 a fost lăsată fără examinarea și nici nu s-a expus cu adoptarea soluției, or adoptarea soluției a avut loc abia la data de 04 decembrie 2020, astfel asupra acestor circumstanțe instanța de apel nu s-a expus, ori Bahmacenco Oleg și fără soluția Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2020 avea dreptul ca să-i fie examinată cererea lui de a fi inclus sau să nu fie inclus în tabelul a creanțelor SRL „Galsarn Service”.

A mai invocat că, Legea 87 din 21 aprilie 2011 condamnă pentru încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, ceea ce este evident în speța respectivă și nu necesită probarea suplimentară.

Prin notificarea din 12 aprilie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a expediat copia recursului declarat în adresa intimărilor Ministerul Justiției și Vasilev Ruslan(f.d.68-Vol.II), și

i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Până la data judecării cauzei în ordine de recurs, Ministerul Justiției al RM și Vasilev Ruslan nu au depus referință prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

Conform art.434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 10 februarie 2021, fiind expediată copia deciziei prin intermediul poștei electronice la adresa avocat_md@mail.ru, la 18 martie 2021 (f.d.55-Vol.II).

Prin urmare, cererea de recurs declarată la 19 martie 2021, se consideră depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a 4 normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii

circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Bahmacenco Oleg, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Bahmacenco Oleg, reprezentat de avocatul Sorochin Iuri împotriva deciziei din 10 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru