

prima instanță: S. Arnăut,

DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Vera Macinskaia, Valentina Clevadi,
Tamara Chișca-Doneva, Ion Vîlcov

examinînd recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă Casa de Comerț „Keramin Chișinău” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte Casa de Comerț „Keramin Chișinău” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Ministerul Culturii cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă ca depusă cu omiterea termenului de adresare în instanța de judecată,

c o n s t a ț ă

La 14 aprilie 2010 Întreprinderea Mixtă Casa de Comerț „Keramin Chișinău” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ministerul Culturii cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 11/55-31 din 17 iunie 2004 a fost autentificat dreptul de folosință a d-nei Oxana Bojunovici asupra lotului de pămînt din str. Alexandru cel Bun 18 A și dreptul de folosință provizorie pentru amenajare, asupra lotului de pămînt nr. 2 (str. Alexandru cel Bun 18).

Ulterior, prin contractul de vânzare-cumpărare din 23 decembrie 2005 reclamantul a devenit proprietarul imobilului din str. Alexandru cel Bun 18 A. Pe terenul în cauză au fost amplasate construcții, inclusiv gard capital, care a fost construit de predecesorii și a intrat în costul integral al imobilului cumpărat.

În anul 2009 ÎS „Agenția de Impresariat” s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată cu acțiune privind demolarea gardului capital construit neautorizat pe terenul agenției de către reclamant, precum și eliberarea terenului ocupat abuziv.

În susținerea acțiunii a invocat ordinul Ministerului Culturii și Turismului nr. 205 din 31 iulie 2007, conform căruia ÎS ”Agenția de Impresariat” i s-a transmis în

gestiune imobilul din str. Alexandru cel Bun 18 și terenul aferent construcției cu suprafața totală de 0,274 ha. Faptul că terenul în cauză constituie proprietate de stat rezultă din decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 20-18 din 15 martie 2005.

Deși prin p. 2.6 al deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 11/55-31 din 17 iunie 2004 a fost obligat beneficiarul să elibereze la indicația Primăriei mun. Chișinău terenul atribuit în folosință provizorie, ultimul nu a notificat beneficiarul despre necesitatea de a elibera terenul, din care considerente reclamantul se folosește de acesta pînă în prezent.

Susține reclamanta că nu a fost informată nici de conținutul deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 20-18 din 15 martie 2005, ci de existența acesteia a aflat doar pe parcursul examinării acțiunii înaintate de ÎS „Agenția de Impresariat”.

Prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 10/51-27 din 29 octombrie 2009 a fost dat reclamantului în arendă pe un termen de 5 ani ÎM CC „Keramin Chișinău” SRL lotul de pămînt cu suprafața de 599 mp din str. Alexandru cel Bun 18 A pentru exploatarea imobilelor proprietate privată. Prin aceeași decizie a fost abrogată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 11/55-31 din 17 iunie 2004.

Astfel, consideră ilegală decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 20-18 din 15 martie 2005, deoarece a fost adoptată fără a fi anulată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 11/55-31 din 17 iunie 2004.

La 24 februarie 2010 a depus o cerere prealabilă de anulare a deciziei nr. 20-18 din 15 martie 2005 în partea ce se referă la lotul de pămînt din str. Alexandru cel Bun 18. Careva răspuns însă reclamantul nu a primit, iar la 10 aprilie 2010 scrisoarea a fost restituită reclamantului de către oficiul poștal din motive neclare.

Solicită ÎM CC „Keramin Chișinău” SRL repunerea în termenul de adresare cu cerere de chemare în judecată, anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 20-18 din 15 martie 2005 în partea ce ține de includerea suprafeței de 0,0305 ha în Anexa nr. 1, conturul 167; substituirea în decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 20-18 din 15 martie 2005 a cifrelor 0,274 cu cifrele 0,2293; obligarea Consiliului mun. Chișinău de a atribui ÎM CC „Keramin Chișinău” SRL terenul din str. Alexandru cel Bun 18 A mun. Chișinău cu suprafața de 0,0305 ha folosit ca teren tehnologic.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2011, a fost repus ÎM CC „Keramin Chișinău” SRL în termenul de adresare cu cerere prealabilă și a fost admisă integral acțiunea.

La 26 iulie 2011 Consiliul mun. Chișinău a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2012 a fost admis recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, a fost casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2011, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012 acțiunea a fost respinsă ca depusă cu omiterea termenului de adresare în instanța de judecată.

La 11 aprilie 2013 ÎM CC „Keramin Chișinău” SRL a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii contestate, cu emiterea unei hotărîri noi de admitere a acțiunii integral.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de judecată a aplicat eronat normele de drept procedural și nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele cauzei s-a stabilit că la 14 aprilie 2010 Întreprinderea Mixtă Casa de Comerț „Keramin Chișinău” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 20-18 din 15 martie 2005.

Prima instanța a respins acțiunea ca fiind înaintată cu omiterea termenului de adresare în instanța de contencios administrativ.

Instanța de recurs analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că prima instanță legal și întemeiat a respins acțiunea ca fiind înaintată cu omiterea termenului de adresare în instanța de contencios administrativ

Colegiul notează că termenul de adresare în instanța de contencios administrativ a fost omis, deoarece art.17 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000, prevede că cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Prin prezenta acțiune reclamantul solicită anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 20-18 din 15 martie 2005, despre decizia menționată reclamantul indică expres în cererea de chemare în judecată că a cunoscut despre existența acestora în anul 2009, când a ÎS „Agenția de Impresariat” s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată cu acțiune privind demolarea gardului capital construit neautorizat pe terenul agenției de către reclamant.

Colegiul notează că reclamantul indică direct că despre decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 20-18 din 15 martie 2005 a cunoscut în anul 2009, cu toate acestea acțiunea a înaintato la 14 aprilie 2010, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 17 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000, fără a solicita repunerea în termen conform art. 116 CPC, și fără prezentarea probelor justificative în susținerea repunerii în termen.

Cu referire la argumentul invocat în cererea de recurs, precum că prima instanță neîntemeiat a dispus respingerea ca fiind depusă cu omiterea termenului de adresare în instanța de judecată a pretenției privind obligarea Consiliului mun. Chișinău de a atribui recurentului terenul din str. Alexandru cel Bun 18 mun. Chișinău, instanța de recurs îl respinge ca neîntemeiat, deoarece cererea prealabilă la această pretenție, indică recurentul că a înaintato la 26 decembrie 2010, iar cererea de concretizare a cererii de chemare în judecată în care a fost indicată

pretenția dată a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la 04 martie 2011, prin urmare tot cu încălcarea termenului de prescripție.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, fiind adoptată în limitele competenței sale, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, astfel ajungând la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.445 al.(1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă Casa de Comerț „Keramin Chișinău” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte Casa de Comerț „Keramin Chișinău” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Ministerul Culturii cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Vera Macinskaia

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Ion Vîlcov