

DECIZIE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Procuratura UTA Găgăuzia,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
Victor Ceceli împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia cu privire la contestarea actului  
administrativ și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost  
declarat inadmisibil apelul depus de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia –  
Alexandr Vlah împotriva hotărârii din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul  
Central,

c o n s t a t ă :

La 09 noiembrie 2019 Victor Ceceli a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ,  
solicitând anularea răspunsului nr. 1983 din 08 octombrie 2019 a Procuraturii UTA  
Găgăuzia, obligarea Procuraturii UTA Găgăuzia de a porni urmărirea penală la  
plângerile lui Victor Ceceli și repararea prejudiciului moral în mărime de 200000 de  
lei.

Prin hotărârea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost  
admisă parțial acțiunea depusă de Victor Ceceli împotriva Procuraturii UTA Găgăuzi  
cu privire la anularea răspunsului nr. 1983 din 08 octombrie 2019 a Procuraturii UTA  
Găgăuzia, obligarea Procuraturii UTA Găgăuzia de a porni urmărirea penală la  
plângerile lui Victor Ceceli și repararea prejudiciului moral în mărime de 200 000 de  
lei. A fost anulat răspunsul nr. 1983 din 08 octombrie 2019, semnat de procurorul în  
Procuratura UTA Găgăuzia – Alexandr Vlah, adresat lui Victor Ceceli. În rest, acțiunea  
a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul  
Central, la 23 iunie 2020, Procuratura UTA Găgăuzia a depus apel, prin intermediul  
oficiului poștal, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii  
de respingere a acțiunii depuse de Victor Ceceli (f.d. 66).

Prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost declarat inadmisibil apelul depus de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia – Alexandr Vlah, împotriva hotărârii din 10 iunie 2020 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central.

La 21 aprilie 2021 Procuratura UTA Găgăuzia a depus recurs împotriva încheierii din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea acesteia.

În susținerea recursului recurenta Procuratura UTA Găgăuzia a indicat că la data de 01 martie 2021, a expediat motivarea apelului în adresa Judecătoria Cimișlia, sediul Central pentru expedierea ulterioară a acesteia împreună cu dosarul la Curtea de Apel Comrat. În acest sens, recurenta a anexat la recurs copia motivării apelului și a avizului de recepție, care confirmă recepționarea acesteia de către Judecătoria Cimișlia, sediul Central la 05 martie 2021.

Recurenta consideră că Judecătoria Cimișlia, sediul Central nu a respectat prevederile alin. (1) al art. 232 Cod Administrativ, și anume nu a transmis Curții de Apel Comrat motivarea apelului din 01 martie 2021.

La 17 mai 2021 în adresa lui Victor Ceceli a fost expediată copia recursului depus de Procuratura UTA Găgăuzia.

Deși la 21 mai 2021 Victor Ceceli a recepționat copia recursului, acesta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la 13 aprilie 2021, fiind notificată Procuraturii UTA Găgăuzia, la data de 15 aprilie 2021, fapt ce se confirmă prin copia avizului de recepție, anexat la materialele dosarului (f.d. 90).

Astfel, recursul depus de Procuratura UTA Găgăuzia, la data de 21 aprilie 2021, este în termen (f.d.92).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de Procuratura UTA Găgăuzia, de a anula încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat și de a restitui cauza Curții de Apel Comrat, în același complet de judecată, pentru examinarea apelului depus de Procuratura UTA Găgăuzia împotriva hotărârii din 10 iunie 2020 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă, că prin hotărârea din 10 iunie 2020 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Victor Ceceli împotriva Procuraturii UTA Găgăuzi cu privire la anularea răspunsului nr. 1983 din 08 octombrie 2019 a Procuraturii UTA Găgăuzia, obligarea Procuraturii UTA Găgăuzia de a porni urmărirea penală la plângerile lui Victor Ceceli și repararea prejudiciului moral în mărime de 200 000 de lei. A fost anulat răspunsul nr. 1983 din 08 octombrie

2019, semnat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia – Alexandr Vlah, adresat lui Victor Ceceli. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, la 23 iunie 2020, Procuratura UTA Găgăuzia, prin intermediul oficiului poștal, a depus apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Victor Ceceli (f.d. 66).

Prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost declarat inadmisibil apelul depus de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia – Alexandr Vlah, împotriva hotărârii din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că deși Procuratura UTA Găgăuzia la data de 24 februarie 2021 a recepționat copia hotărârii motivate din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, nu a prezentat motivarea apelului în termen conform art.232 alin.(2) Cod administrativ.

Conform art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată..

Conform art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Actele cauzei denotă că Procuratura UTA Găgăuzia a recepționat copia hotărârii motivată a primei instanțe la data de 24 februarie 2021 (f.d.75).

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului a început să curgă de la data de 25 februarie 2021, ziua imediat următoare datei notificării hotărârii motivate și a expirat la data de 26 martie 2021.

Aici, instanța de recurs remarcă că la data emiterii încheierii contestate, motivarea apelului depusă de Procuratura UTA Găgăuzia la materialele cauzei nu putea fi identificat, or, aceasta lipsea.

Procuratura UTA Găgăuzia în cererea de recurs a invocat că a expediat motivarea apelului la 01 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal în adresa Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, care a recepționat-o la data de 05 martie 2021.

În susținerea circumstanțelor invocate, recurenta a anexat copia motivării apelului și a avizului de recepție, în care este menționată expedierea acesteia la data de 01 martie 2021, sub nr. 454, în adresa Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, care a fost recepționată la 05 martie 2021 (f.d.93-94).

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel pripit a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 232 alin. (2) Cod administrativ și prin încheierea din 13 aprilie 2021 prematur a considerat ca fiind inadmisibil apelul depus de Procuratura UTA Găgăuzia din motivul neprezentării motivării apelului în termen.

Or, din materialele dosarului nu rezultă cert lipsa cererii de apel motivate a Procuraturii UTA Găgăuzia, pentru a-i fi incriminată apelantei nedepunerea în termen a motivării apelului.

La acest segment, instanța de recurs remarcă că doar la data de 07 aprilie 2021 dosarul a fost expediat la Curtea de Apel Comrat. Totodată, în copia-xerox a avizului de recepție atașat la recursul depus de către recurenta Procuratura UTA Găgăuzia este

indicat că trimiterea poștală respectivă a fost recepționată de către Judecătoria Cimișlia, sediul Central, la data de 05 martie 2021. Astfel, la momentul recepționării trimiterii poștale respective, dosarul se afla la Judecătoria Cimișlia, sediul Central.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs consideră că instanța de apel urmează să verifice dacă trimiterea poștală expediată de Procuratura UTA Găgăuzia la 01 martie 2021 era motivarea apelului depusă împotriva hotărârii primei instanțe și dacă aceasta într-adevăr a fost recepționată de Judecătoria Cimișlia, sediul Central la data de 05 martie 2021.

Cu titlu subsidiar, instanța de recurs notează că Curtea de Apel Comrat, întru examinarea și soluționarea justă și legală a apelului depus de Procuratura UTA Găgăuzia și respectarea drepturilor participanților la proces, urmează să verifice în mod repetat și amplu circumstanțele invocate de Procuratura UTA Găgăuzia în susținerea argumentelor privind respectarea termenului de prezentare a motivării apelului.

Având în vedere cele enunțate, instanța de recurs consideră recursul Procuraturii UTA Găgăuzia întemeiat și care urmează a fi admis.

Or, soluția adoptată de instanța de apel, prin încheierea contestată, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Procuratura UTA Găgăuzia, de a anula încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat și de a restitui cauza Curții de Apel Comrat, în același complet de judecată, pentru examinarea apelului depus de Procuratura UTA Găgăuzia împotriva hotărârii din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Procuratura UTA Găgăuzia.

Se anulează încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Ceceli împotriva Procuraturii UTA Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, și se restituie cauza Curții de Apel Comrat, în același complet de judecată pentru examinarea apelului depus de Procuratura UTA Găgăuzia împotriva hotărârii din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan