

Dosarul nr. 3r-121/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. A.Paniș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Bostan, V.Negru, G.Dașchevici)

DECIZIE

2 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu împotriva Uniunii Naționale a
Executorilor Judecătorești cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 23 februarie 2021, prin care s-a declarat inadmisibil apelul
declarat de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu împotriva hotărârii din 15 iulie
2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă :

La 23 iulie 2018, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a depus cerere de
chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Uniunii Naționale
a Executorilor Judecătorești cu privire la anularea actelor administrative.

Prin hotărârea din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani acțiunea a
fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 august 2020, avocatul Corneliu Chisilița, acționând în interesele executorului
judecătoresc Anatolie Bănărescu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 iulie
2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea
hotărârii cu emiterea unei noi decizii de restituire a cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat
inadmisibil apelul depus de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu împotriva
hotărârii din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani.

La 15 martie 2021, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a depus recurs
împotriva încheierii din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel în mod pripit a declarat drept
inadmisibilă cererea de apel deoarece nu a ținut cont de faptul că la materialele cauzei
absentează dovada că executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cunoștea despre
hotărârea motivată.

Faptul că copia hotărârii a fost expediată avocatului, nu poate fi reținut deoarece
executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu și avocatul Corneliu Chisilița au reziliat
contractul de asistență juridică pe cauza dată, iar din vara anului 2020 nu mai este
reprezentantul său.

Prima instanță urma să expedieze copia hotărârii și în adresa executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, care are calitatea de apelant.

A relatat executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu că, nu a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe, motiv pentru care a fost lipsit de posibilitatea depunerii motivării apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Prin necomunicarea hotărârii motivate, au fost încălcate principiile la un proces echitabil, inclusiv și accesul liber la justiție, principiul contradictorialității și sarcinile procesului.

A solicitat executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu admiterea cererii de recurs, anularea încheierii din 23 februarie 2021 cu emiterea unei încheieri de repunere în termenul de depunere a apelului motivat.

La 16 aprilie 2021, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, reprezentată de avocatul Adrian Grosu a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiată cu menținerea încheierii instanței de apel.

Examinând cauza în ordine de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Conform art. 241 alin. (1) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 23 februarie 2021, care a fost comunicată recurentului la data de 1 martie 2021 (f.d.148 verso).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu la data de 15 martie 2021 prin intermediul oficiului poștal, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul cererii de recurs rezultă că, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, nu este de acord cu încheierea din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul depus de avocatul Corneliu Chisilița în interesele executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu împotriva hotărârii din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost declarat inadmisibil pe motiv că a expirat termenul de prezentare a cererii de apel motivate, prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la data de 15 iulie 2020, iar la data de 18 august 2020, avocatul Corneliu Chisilița acționând în interesele executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond (f.d.125).

Conforma art. 45 alin. (1) Cod administrativ, persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul administrativ, dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art. 45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia

Materialele cauzei denotă că, în temeiul contractului de asistență juridică nr. 02-VIII/18 din 2 august 2018 și mandatul seria MA nr. 1166319, avocatul Corneliu Chisilița reprezintă interesele executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu.

Copia hotărârii motivate din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost expediată în adresa avocatului Corneliu Chisilița, pe care a recepționat-o la data de 4 ianuarie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8000510350AS (f.d.142).

Prin urmare, termenul de depunere a apelului motivat a început să curgă de la 5 ianuarie 2021 și a expirat la data de 3 februarie 2021, ultima zi de depunere a apelului motivat. Astfel, motivarea apelului nu a fost depusă în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

În condițiile create, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului ca fiind inadmisibil.

De asemenea nu pot fi reținute ca întemeiate nici argumentele recurentului executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu precum că, a reziliat contractul de asistență juridică cu avocatul Corneliu Chisilița și nu este reprezentat de acest din vara anului 2020.

Or, potrivit art. 47 alin. (1) și alin. (3) Cod administrativ, acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de

reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant. Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Așadar, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu fiind conștient că a reziliat contractul de asistență juridică cu avocatul său Corneliu Chisilița și că nu a fost depus apelul motivat împotriva hotărârii primei instanțe, avea obligația de a înștiința neîntârziat instanța de judecată despre renunțarea la serviciile avocatului și de a întreprinde toate măsurile necesare pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceasta.

La materialele cauzei lipsește o înștiințare sau careva acte confirmative prin care executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu ar fi înștiințat instanța de judecată despre rezilierea contractului de asistență juridică cu avocatul Corneliu Chisilița.

Or, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu indicând în recurs că a reziliat contractul de asistență juridică și din vara anului 2020 nu mai este reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița, iar cererea de apel nemotivată fiind depusă de avocat la data de 14 august 2020, a avut un termen real pentru a se informa și solicita expedierea în adresa sa a hotărârii motivate, inclusiv contractarea unui alt avocat întru depunerea motivării apelului în termen.

Totodată, este de menționat faptul că, potrivit datelor de pe pagina oficială web a Judecătoriei Chișinău www.cac.instante.justice.md, hotărârea din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost publicată la data de 22 decembrie 2020.

Cu referire la solicitarea executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu privind repunerea în termenul de declarare a apelului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă următoarele.

Conform art. 237 alin.(1) din Codul administrativ, prevederile art. 65 alin. (1) – (3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 65 alin. (1) și (2) Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentantului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de depunere a apelului poate fi restabilit, doar dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termen.

Însă, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu nu a prezentat și anexat careva probe în susținerea cerinței cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate. Contrar acestor prevederi legale, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de

acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Corneliu Chisilița în interesele executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu și se menține încheierea din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu