

Dosarul nr. 3r-203/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (S. Clima)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, A. Malîi, E. Palanciuc)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (S. Moldovan, N. Craiu, T. Chișca-Doneva)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)

Î N C H E I E R E

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Primarul general al mun. Chișinău,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Societatea cu Răspundere Limitată „Derang-Plus” împotriva Primăriei
mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ și obligarea eliberării
autorizației de construcție,

împotriva încheierii din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Primarul general al
mun. Chișinău împotriva deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 22 iunie 2018 SRL „Derang-Plus” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei mun. Chișinău, solicitând revocarea actului administrativ
nr. 21/977 din 21 aprilie 2018 și obligarea Primăriei mun. Chișinău să elibereze
autorizația de construcție pentru construcția stației PECO pe terenul din
str. XXXXXX, mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXXX, în condițiile art. 12 din
Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din
09 iulie 2010.

Prin hotărârea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani
cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca neîntemeiată (f.d.61, Vol.I).

Prin decizia din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin
încheierea din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea
din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a fost emisă o
nouă decizie, privind admiterea cererii de chemare în judecată. A fost anulat
răspunsul nr. 21/977-p din 21 aprilie 2018 al Direcției generale arhitectură, urbanism
și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău și obligată Direcția generală arhitectură,
urbanism și relații funciare a Primăriei muni. Chișinău să elibereze
SRL „Derang-Plus” autorizația de construcție pentru construcția stației PECO pe
terenurile din str. XXXXXX, mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXXX, în

condițiile art. 12 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010 (f.d.56-107, Vol.I).

Prin încheierea din 13 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Primarul general interimar al mun. Chișinău, a fost declarat inadmisibil (f.d.140-145, Vol.I).

La 01 august 2020 Primăria mun. Chișinău a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire, prin care a solicitat suspendarea executării deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și admiterea cererii de revizuire, cu casarea deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 152-154, Vol.I).

Prin încheierea din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de către Primăria mun. Chișinău cu privire la suspendarea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2019, ca fiind neîntemeiată (f.d. 184-187).

La 09 noiembrie 2020 Primarul general al mun. Chișinău, a depus recurs împotriva încheierii din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii contestate, cu adoptarea unei încheieri privind suspendarea executării deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău până la examinarea cererii de revizuire (f.d. 190-193, Vol.I).

Prin decizia din 02 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul depus de Primarul general al mun. Chișinău și s-a menținut încheierea din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d.206-210, Vol.I).

Prin încheierea din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Primăria mun. Chișinău împotriva deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.217-221, Vol.I).

La 25 martie 2021 Primarul general al mun. Chișinău a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a recursului și anularea încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii de revizuire depuse împotriva deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.4-7, Vol.II).

În motivarea recursului, și anume în partea cererii privind repunerea în termenul de recurs, recurentul a indicat că a omis termenul legal de depunere a recursului din cauza situației epidemiologice din țară și a aflării reprezentantului său, responsabil de gestiunea prezentei cauze în concediu medical, fapt confirmat prin certificatul medical anexat la cererea de recurs.

Cu referire la pretenția privind anularea încheierii din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de revizuire a deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, recurentul a notat că instanța de revizuire a admis o încălcare gravă, manifestată prin lipsa de motivare a încheierii recurate. Or, instanța de judecată s-a limitat doar la simpla enumerare în încheiere a temeiurilor stipulate în legislația procesual civilă, fără a aduce claritate asupra cazului, fapt ce urmează a fi curmat de către instanța ierarhic superioară.

Mai mult, recurentul a enunțat că instanța ierarhic inferioară superficial a examinat prezenta cauză, fără a emite o decizie practică în virtutea existenței a două acte judecătorești irevocabile cu soluții contradictorii, în perspectiva faptului că hotărârea Judecătoriei Chișinău din 22 octombrie 2018, dosar nr. 3-11/18 a devenit irevocabilă anterior pronunțării deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2019, dosar nr. 3a-203/19, iar revizuentul abia la data de 13 iulie 2020 a cunoscut despre

circumstanțele și faptele esențiale, ce nu erau cunoscute la data pronunțării deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2019.

Așadar, recurentul consideră că Curtea de Apel Chișinău la emiterea decizie din 15 mai 2019 urma să aplice principiul lucrului judecat, ceea ce nu a fost supus filtrului judiciar de către instanța de apel, fapt ce se exteriorizează în actul judecătoresc supus recursului.

Reieșind din cele enunțate, recurentul a solicitat admiterea prezentului recurs și anularea încheierii din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu adoptarea unei noi încheieri privind admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 17 mai 2021 în adresa SRL „Derang-Plus” a fost expediată copia recursului depus de Primarul general al mun. Chișinău.

Până la data stabilită pentru examinarea recursului depus de Primarul general al mun. Chișinău, SRL „Derang-Plus” nu a depus referință, în care să-și expună opinia pe marginea cererii de recurs.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Conform art. 241 alin. (3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind repunerea în termenul de recurs urmează a fi respinsă, cu declararea inadmisibilă a recursului depus de Primarul general al mun. Chișinău.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Primăria mun. Chișinău împotriva deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.217-221, Vol.I).

Totodată, din actele cauzei, rezultă că, recurentul a recepționat copia încheierii contestate la data de 15 februarie 2021, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.224, Vol.I).

Colegiul reține că până a se expune referitor la argumentele invocate în recurs cu privire la legalitatea încheierii contestate, urmează să verifice dacă la caz a fost sau nu respectat termenul de depunere a recursului de către Primarul general al mun. Chișinău.

În conformitate art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea

contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din interpretarea corectă a prevederii legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La acest capitol, instanța de recurs reține și prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, conform cărora termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte..

În conformitate cu art. 111 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă. actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Iar, în conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, în speță, prin prisma prevederilor art. 242 Cod administrativ, termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și-a început curgerea din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătorec de dispoziție respectiv – 16 februarie 2021 și a expirat la data de 02 martie 2021 (zi de marți).

Cu toate acestea, Primarul general al mun. Chișinău a depus recursul împotriva încheierii din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice la 25 martie 2021 (f.d.3-18), adică după expirarea termenului stabilit de lege, mult prea târziu.

Primarul general al mun. Chișinău a solicitat repunerea în termenul de recurs, invocând că a omis termenul de recurs din cauza situației epidemiologice din țară și a aflării reprezentantului său, responsabil de gestionarea prezentei cauze în concediu medical, fapt confirmat prin certificatul medical anexat la cererea de recurs.

Conform art. 237 alin.(1) Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art.65 alin. (1) și (2) Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la

înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

În conformitate cu art.45 alin. (3) Codul administrativ, persoanele juridice acționează prin reprezentanții lor.

Iar, conform art. 47 alin.(3) Cod administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Având în vedere normele de drept enunțate, instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul invocat de Primarul general al mun. Chișinău în susținerea cererii privind repunerea în termenul de recurs.

Or, termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și-a început curgerea din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție respectiv – 16 februarie 2021 și a expirat la data de 02 martie 2021.

Conform certificatului de concediu medical nr. 4476183, anexat la cererea de recurs, reprezentantul Primarului general al mun. Chișinău Ivan Coica a fost eliberat de la lucru de la data de 03 martie 2021 și a început lucru de la 19 martie 2021 (f.d.12, Vol.II).

De altfel, Primăria mun. Chișinău dispune de secția juridică, în cadrul căreia activează mai muți specialiști în domeniul juridic, responsabili de reprezentarea instituției în cadrul instanțelor judecătorești (f.d.10, Vol.II).

Astfel, Primarul general al mun. Chișinău de la 15 februarie 2021, dată la care a recepționat copia încheierii instanței de apel și până la 02 martie 2021, ziua în care a expirat termenul legal de 15 de zile pentru depunerea recursului, a dispus de un termen suficient pentru a întreprinde toate măsurile necesare în vederea depunerii recursului în termen, inclusiv prin desemnarea unui alt colaborator din cadrul secției juridice, care să-i reprezinte interesele în prezentul litigiu, în cazul în care acest fapt era indispensabil. Însă, a depus recurs împotriva încheierii din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău abia la 25 martie 2021, mult prea târziu.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, Primarul general al mun. Chișinău nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Aici, instanța de recurs relevă că Primarul general al mun. Chișinău fiind cel interesat în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță. Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Respectiv, având în vedere că la caz nu a fost respectat termenul de depunere a recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție nu se va expune referitor la argumentele invocate în recurs referitor la legalitatea încheierii din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că Primarul general al mun. Chișinău nu a respectat prevederile articolului 242 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Primarul general al mun. Chișinău împotriva încheierii din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs după expirarea termenului stabilit de lege, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 CEDO, ceea ce este inadmisibil.

În conformitate cu art. 230, 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge cererea Primarului general al mun. Chișinău privind repunerea în termenul de recurs.

Se declară inadmisibil recursul depus de Primarul general al mun. Chișinău împotriva încheierii din 01 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Derang-Plus” împotriva Primăriei mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ și obligarea eliberării autorizației de construcție.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan