

Dosarul nr. 2rci-15/21

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud.: N. Pasecinic)

Instanța de recurs, Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Anton, A. Panov, V. Cotorobai)

Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Anton, A. Panov, V. Cotorobai)

## DECIZIE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Eximbank” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Daniel Cobzac,

în cauza de insolabilitate, la contestația Societății cu Răspundere Limitată „Serhan-Com” împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului Întreprinderea cu Capital Străin „Trevcons Grup” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate, în partea neadmiterii spre validare a creanțelor,

împotriva încheierii din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Banca Comercială „Eximbank” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă:

La 08 august 2018 ÎCS „Trevcons Grup” SRL a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de propria întreprindere, invocând deținerea obligațiilor de plată în sumă de 75.818.492,24 de lei și insuficiența de lichidități pentru acoperirea creanțelor, cu desemnarea în calitate de administrator al insolabilității pe Vladimir Balan.

Prin încheierea din 14 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de ÎCS „Trevcons Grup” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, a fost instituită perioada de observație asupra debitorului ÎCS „Trevcons Grup” SRL, iar în calitate de administrator provizoriu al insolabilității a fost desemnat Vladimir Balan.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea introductivă depusă de ÎCS „Trevcons Grup” SRL, s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentată procedura de insolabilitate față de ÎCS „Trevcons Grup” SRL, iar în calitate de administrator al insolabilității fost desemnat Vladimir Balan. Totodată, s-a stabilit termenul-

limită pentru înaintarea creanțelor – 31 ianuarie 2019, obligând administratorul insolvenței Vladimir Balan să prezinte tabelul definitiv al creanțelor ÎCS „Trevcons Grup” SRL în proces de insolvență nu mai târziu de 14 februarie 2019, stabilind ședința de validare pentru data de 01 martie 2019.

La 30 ianuarie 2019 SRL „Serhan-Com” a înaintat cerere de validare a creanțelor față de debitorul ÎCS „Trevcons Grup” SRL în proces de insolvență în sumă de 103.746.861 de lei (prejudiciu) cu includerea acestei sume în tabelul definitiv al creanțelor la rangul corespunzător.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎCS „Trevcons Grup” SRL în proces de insolvență, întocmit și prezentat în instanța de insolvență de către administratorul Vladimir Balan, creanța înaintată de către SRL „Serhan-Com” nu a fost admisă spre validare, fiind inclusă cu suma „0”.

La 22 februarie 2019 SRL „Serhan-Com” a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor debitorului ÎCS „Trevcons Grup” SRL în proces de insolvență, solicitând admiterea creanței în mărime de 103.746.861 de lei, cu obligarea administratorului insolvenței să includă această creanță în tabelul definitiv al creanțelor ÎCS „Trevcons Grup” SRL în proces de insolvență la creanțe chirografare de rangul V.

În motivarea contestației SRL „Serhan-Com” a indicat că dovada creanței respective este confirmată în cadrul cauzei penale nr. 2015790045 intentată în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) din Codul penal, iar SRL „Serhan-Com” a fost recunoscută în calitate de parte civilă cu prejudiciul cauza în sumă de 103.746.861 de lei.

A susținut că respectiva creanță a fost formată ca rezultat a acțiunilor ilicite ale BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, care a înstrăinat la 20 decembrie 2010 persoanei afiliate bunurile imobile amplasate în XXXXX, la prețul redus de 56.900.000 de lei, cu mult sub prețul real comercial. Totodată prin raportul de evaluare din 21 noiembrie 2016 întocmit de SRL „Andiol-Consulting”, s-a constatat că la situația din 20 decembrie 2010, costul bunurilor imobile nominalizate a constituit suma de 133.202.276 de lei.

Prin încheierea din 02 aprilie 2019 Judecătoria Chișinău, sediul Central, a fost admisă parțial contestația depusă de SRL „Serhan-Com” și a fost validată creanța creditorului SRL „Serhan-Com” față de debitorul ÎCS „Trevcons Grup” SRL în proces de insolvență în sumă de 76.302.276 de lei ca creanță chirografară de rangul V. S-a obligat administratorul insolvenței ÎCS „Trevcons Grup” SRL să introducă în tabelul definitiv al creanțelor ÎCS „Trevcons Grup” SRL modificările corespunzătoare. În rest, contestația SRL „Serhan-Com” la tabelul definitiv al creanțelor debitorului ÎCS „Trevcons Grup” SRL în proces de insolvență, în partea neadmiterii spre validare a creanței chirografare la rangul V, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 04 aprilie 2019, 10 aprilie 2019 și 11 aprilie 2019 administratorul insolvenței ÎCS „Trevcons Grup” SRL, Vladimir Balan, reprezentantul ÎCS „Trevcons Grup” SRL în proces de insolvență, avocatul Marian Romanăș, și reprezentantul SRL „Serhan-Com”, Gladcova-Ursu Natalia, au declarat recursuri împotriva încheierii din 02 aprilie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Prin decizia din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise recursurile declarate de administratorul insolvenței ÎCS „Trevcons Grup” SRL, Vladimir Balan, reprezentantul ÎCS „Trevcons Grup” SRL în proces de insolvență, avocatul Marian Romanăș, și reprezentantul SRL „Serhan-Com”, Gladcova-Ursu Natalia. S-a casat încheierea din 02 aprilie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 06 februarie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, a fost admisă parțial contestația depusă de SRL „Serhan-Com” împotriva tabelului definitiv al creanțelor ÎCS „Trevcons Grup” SRL în proces de insolvență, în partea neadmiterii spre validare de către administratorul insolvenței a creanțelor. A fost validată creanța SRL „Serhan-Com” față de debitorul ÎCS „Trevcons Grup” SRL în proces de insolvență în sumă de 76.302.276 lei ca creanță chirografară de rangul V. S-a obligat lichidatorul ÎCS „Trevcons Grup” SRL să introducă în tabelul definitiv al creanțelor ÎCS „Trevcons Grup” SRL modificările corespunzătoare. În rest, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de SRL „Serhan-Com”.

La 11 februarie 2020 și 13 februarie 2020 lichidatorul ÎCS „Trevcons Grup” SRL, Vladimir Balan și reprezentantul ÎCS „Trevcons Grup” SRL în proces de insolvență, avocatul Marian Romanăș, au declarat recursuri împotriva încheierii din 06 februarie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit recursul declarat de reprezentantul ÎCS „Trevcons Grup” SRL în proces de insolvență, avocatul Marian Romanăș, ca fiind depus de o persoană neîmpuțernită.

Prin decizia din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de lichidatorul ÎCS „Trevcons Grup” SRL, Vladimir Balan, și s-a menținut încheierea din 06 februarie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Central.

La 24 decembrie 2020 BC „Eximbank” SA, reprezentată de avocatul Daniel Cobzac, în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire, concretizată ulterior, împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 06 februarie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, cu atragerea BC „Eximbank” SA în procesul dat de judecată în calitate de intervenient accesoriu de partea debitorului ÎCS „Trevcons Grup” SRL în proces de insolvență.

În motivarea cererii de revizuire BC „Eximbank” SA a indicat că a aflat despre decizia contestată abia la 25 noiembrie 2020, în cadrul ședinței judiciare petrecute în cadrul Curții de Apel Chișinău în cauza civilă nr. 2ac-717/19, anterior necunoscând despre examinarea prezentei cauze.

A indicat că instanța de insolvență a examinat contestația SRL „Serhan-Com” împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului ÎCS „Trevcons Grup” SRL în proces de insolvență, fără a atrage în proces BC „Eximbank” SA, care este parte la raportul juridic litigios.

Consideră revizuenta că instanța de recurs a adus atingere drepturilor băncii născute din raporturile juridice ce fac obiectul atât a contestației SRL „Serhan-Com” împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului insolvabil, cât și a acțiunilor civile conexe în cauza civilă nr. 2ac-717/19, prin ce a lipsit-o de posibilitatea apărării și depunerii obiecțiilor în cadrul examinării prezentei cauze, încălcându-i în așa mod dreptul la un proces echitabil (art. 6§1 CțEDO), la un recurs efectiv (art. 13 CțEDO) și dreptul la proprietate (art. 1 din Protocolul nr. 1 la CțEDO).

A invocat revizuenta că din cauza neatragerii sale în proces, instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au cunoscut toate circumstanțele relevante ale cauzei și nu au constatat existența unor litigii de drept pendinte pe rolul instanțelor judecătorești, în care SRL „Serhan-Com” a înaintat pretenții împotriva BC „Eximbank” SA și ÎCS „Trevcons Grup” SRL similare ca și în cererea de validare și contestație referitor la suma de 103.746.861 de lei cu titlu de prejudiciu.

De asemenea, a indicat revizuenta că instanțele de judecată ierarhic inferioare eronat au reținut că obiectul prezentului proces este distinct de cel ce constituie obiectul litigiilor deja aflate pe rolul instanțelor de judecată, care ar fi distinct de creanța creditorului, deoarece pretențiile respective sunt identice, fiind axate pe aceleași argumente și probe.

Instanțele judecătorești nu au cunoscut despre existența unor probe ce confirmă netemeinicia contestației depuse de SRL „Serhan-Com” inclusiv referitoare la valabilitatea actelor juridice, în temeiul cărora ultima a solicitat validarea creanței în prezenta cauză, iar SRL „Serhan-Com” a recunoscut acest fapt în cererile înaintate în alte cauze de insolvabilitate, asupra acestora fiind emisă încheierea Curții de Apel Economice din 14 noiembrie 2011, iar în cauza nr.2e-6/14 (aflată în prezent la examinare în ordine de apel pe rolul Curții de Apel Chișinău) s-a stabilit că modalitatea de distribuire a mijloacelor bănești rezultate din vânzarea bunurilor gajate la licitația din 20 decembrie 2010 sunt legale, în cazul dat fiind aplicabile dispozițiile art. 123 alin. (2) CPC.

Prin încheierea din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de BC „Eximbank” SA împotriva deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 24 februarie 2021 BC „Eximbank” SA, reprezentată de avocatul Daniel Cobzac, a declarat recurs împotriva încheierii din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de revizuire, cu pronunțarea unei decizii noi de admitere a cererii de revizuire, casarea deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 06 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului BC „Eximbank” SA, reprezentată de avocatul Daniel Cobzac, a indicat că instanța de revizuire a ignorat faptul că prin neatragera ei în procesul dat de judecată, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, or, în încheierea din 06 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și decizia din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău se stabilește vinovăția BC „Eximbank” SA și califică acțiunile ei ca fiind ilegale și cauzatoare de prejudicii

SRL „Serhan-Com”, fiind lipsită în așa mod de dreptul de a se apăra și de a prezenta probe întru susținerea poziției sale.

Instanțele de judecată nu au ținut cont de faptul că obiectul și argumentele cererii de validare a creanțelor SRL „Serhan-Com” și implicit al contestației la tabelul definitiv al creanțelor ÎCS „Trevcons Grup” SRL în proces de insolabilitate, sunt identice cu cele din acțiunea civilă aflată în procedura de apel în cauza nr. 2ac-717/19 intentată la acțiunea SRL „Serhan-Com” și SRL „Invizibil” împotriva BC „Eximbank” SA și ÎCS „Trevcons Grup” SRL.

Instanța de revizuire a interpretat eronat prevederile art. 144 din Legea insolabilității precum că sunt în drept să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității în tabelul definitiv doar de către debitor și creditorii, și nu de către alte părți interesate.

Consideră BC „Eximbank” SA că în calitate de parte la raportul material dedus judecării urma să fie atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea debitorului ÎCS „Trevcons Grup” SRL.

La 05 aprilie 2021 BC „Eximbank” SA, reprezentată de avocatul Daniel Cobzac, a depus supliment la cererea de recurs, invocând argumentele similare ca și în cererea de recurs inițială.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa reprezentantului BC „Eximbank” SA, avocatul Daniel Cobzac, prin intermediul poștei electronice, la 23 februarie 2021, (f.d. 155, vol. IV).

Astfel, recursul declarat de 24 februarie 2021, este în termen.

La 25 martie 2021 și 06 aprilie 2021 în adresa debitorului ÎCS „Trevcons Grup” SRL, lichidatorului Vladimir Balan și creditorului SRL „Serhan-Com” a fost expediată copia recursului declarat de BC „Eximbank” SA, reprezentată de avocatul Daniel Cobzac, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor (f.d. 195, 254, vol. IV).

La 26 mai 2021 SRL „Serhan-Com”, reprezentată de avocatul Petru Bălănel, a depus referință, solicitând, respingerea recursului declarat de BC „Eximbank” SA, reprezentată de avocatul Daniel Cobzac, cu menținerea încheierii din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pe care o consideră legală și întemeiată.

A indicat intimata că art. 4 din Legea insolabilității definește cert cercul participanților la procesul de insolabilitate.

Consideră că BC „Eximbank” SA în cadrul procesului de insolabilitate al debitorului ÎCS „Trevcons Grup” SRL nu deține calitatea de participant al procesului în sensul prevederilor art. 4 din Legea insolabilității, la fel care nu prevede opțiunea dreptului procedural de intervenire în proces în calitate de intervenient accesoriu în cadrul examinării contestațiilor potențialilor creditorii

asupra neadmiterii spre validare a creanțelor asupra patrimoniului debitorului insolubil.

Mai mult ca atât, argumentele invocate de BC „Eximbank” SA în cererea de revizuire și cererea de recurs de fapt se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de prima instanță și Curtea de Apel Chișinău și nu relevă prin prisma art. 449 din CPC temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești irevocabile.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 447 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h).

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

*c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;*

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțată de o instanță de judecată națională.

Conform art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c);

Din dispozițiile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire prevăzut la art. 449 lit. c) CPC – *instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces*, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Totodată, conform art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, participanți la procesul de insolvență sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Potrivit art. 144 alin. (1) și (3) din Legea insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Nu pot fi reținute argumentele invocate de către BC „Eximbank” SA, reprezentată de avocatul Daniel Cobzac, precum că prin neatragera ei în procesul dat de judecată în calitate de intervenient accesoriu de partea debitorului ÎCS „Trevcons Grup” SRL în proces de insolvență i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, or, alegațiile menționate nu pot constitui drept circumstanțe noi în sensul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, care ar permite redeschiderea procesului după devenirea irevocabilă a deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În esență, argumentele invocate de BC „Eximbank” SA în cererea de revizuire se referă la dezacordul acesteia cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în decizia din 03 noiembrie 2020, în lipsa probelor ce le confirmă.

Cu atât mai mult că, potrivit art. 452 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în procedura de revizuire a cauzei, dezbaterile sunt limitate doar la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

Subsecvent, încheierea din 06 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Central și decizia din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost emise exclusiv cu privire la drepturile și obligațiile creditorului SRL „Serhan-Com” și debitorului ÎCS „Trevcons Grup” SRL în proces de insolvență și implicit asupra obligațiilor lichidatorului, fără a soluționa drepturile BC „Eximbank” SA, or, prin actele judecătorești contestate ultimei nu i s-a înaintat nicio obligație, hotărârile judecătorești respective producând efecte juridice doar pentru participanții la procedura de executare, printre care BC „Eximbank” SA nu se regăsește.

De fapt, dezacordul BC „Eximbank” SA față de soluția instanței de insolvență de validare a creanței SRL „Serhan-Com” în cuantumul determinat, nu atribuie revizuitei calitatea de persoană în privința drepturilor căreia s-a expus instanța prin actul judecătoresc contestat. Mai mult ca atât, mărimea creanței creditorului SRL „Serhan-Com” a fost determinată reieșind din diferența dintre valoarea stabilită a bunurilor imobile cumpărate de debitorul insolvent ÎCS „Trevcons Grup” SRL la data de 20 decembrie 2010 și valoarea de comercializare ale acestor bunuri de către BC „Eximbank” SA.

Prin urmare, dezacordul recurente cu soluția instanțelor de judecată ierarhic inferioare nu se încadrează în exigențele art. 447 lit. b) și art. 449 lit. c) din CPC la care face trimitere BC „Eximbank” SA atât în cererea de revizuire, cât și prezenta cerere de recurs.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurente precum că prin decizia din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 06 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, i se încalcă dreptul de proprietate, deoarece prin această decizie instanța a confirmat legalitatea validării creanței creditorului SRL „Serhan-Com” față de debitorul ÎCS „Trevcons Grup” SRL, și nu față de BC „Eximbank” SA.

În acest context, este irelevant și argumentul BC „Eximbank” SA precum că i-a fost îngădit accesul la justiție, or, obiectul prezentului proces nu implică necesitatea intervenirii ultimei în procesul dat de judecată. Cu atât mai mult, că recurenta nu a motivat cu suficientă claritate motivul pentru care validarea prin hotărârile contestate a creanței SRL „Serhan-Com” față de debitorul insolvent ÎCS „Trevcons Grup” SRL în cuantumul de 76.302.276 de lei ca creanță chirografară de rangul V, ar cauza BC „Eximbank” SA prejudicii în vederea confirmării unei eventuale și iminente afectări a dreptului său de proprietate prin soluția instanței judecătorești.

De asemenea, nici existența litigiului examinat în procedura contencioasă invocat de recurentă nu poate fi reținut ca temei legal ce ar legitima participarea revizuitei în prezenta cauză și, astfel, de a pretinde la retractarea deciziei irevocabile contestate.

De altfel, BC „Eximbank” SA tentează de a substitui debitorul insolvent ÎCS „Trevcons Grup” SRL în scopul obținerii redeschiderii neîntemeiate a procesului în prezenta cauză.

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 09 februarie 2021, că circumstanțele

invocate de BC „Eximbank” SA ca temei de revizuire a deciziei irevocabile din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu se încadrează în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de redeschidere a procesului.

Se reține că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluții definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un „apel camuflat”, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Josan vs. Moldova*, nr. 37431/02, §25; *Brumărescu vs. România*, nr. 28342/95, §6; *Ryabykh vs. Rusia*, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de BC „Eximbank” SA, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurentă sunt

neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială „Eximbank” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Daniel Cobzac.

Se menține încheierea din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolabilitate, la contestația Societății cu Răspundere Limitată „Serhan-Com” împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului Întreprinderea cu Capital Străin „Trevcons Grup” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate, în partea neadmiterii spre validare a creanțelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic