

Dosarul nr. 2r-246/21

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud.: I. Volcovschi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud.: Ș. Starciuc, A. Mironov, A. Curdov)

DECIZIE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Făclia”, reprezentată de avocata Inga Roșca,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Făclia” împotriva Primăriei satului Sadaclia, raionul Basarabeasca și Consiliului sătesc Sadaclia, raionul Basarabeasca, intervenienți accesorii Nicolae Prohnițchi, Galina Matvei, Igor Costiuc și Anatol Prohnițchi cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea penalității, venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Prohnițchi, Galina Matvei, Igor Costiuc și Anatol Prohnițchi împotriva Consiliului sătesc Sadaclia, raionul Basarabeasca, Primarului satului Sadaclia, raionul Basarabeasca - Baci Vasile, Comisiei de licitație a Primăriei satului Sadaclia, raionul Basarabeasca și Societății cu Răspundere Limitată „Făclia” cu privire la contestarea actelor administrative, declararea nulității actelor juridice și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Făclia”, reprezentată de avocata Victoria Roșca-Bot, privind repunerea în termen a apelului și a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Făclia”, reprezentată de avocata Victoria Roșca-Bot, ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 27 decembrie 2016 SRL „Făclia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Sadaclia și Consiliului sătesc Sadaclia, raionul Basarabeasca, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei de 116.785,88 de lei cu titlu de prejudiciu material, constituit din: 40.880 de lei cu titlu de venit ratat pentru anul 2013; 27.208 lei cu titlu de pierderi financiare pentru anul 2013; 14.370,50 lei cu titlu de rata inflației pentru perioada ianuarie 2014 - noiembrie 2016 și 34.327,88 de lei cu titlu de penalități aplicate de către organul fiscal pentru anul 2013, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 09 iunie 2017 SRL „Făclia” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea sumei de 274.531,27 de lei cu titlu de prejudiciu și 4.732,36 de lei taxa de stat. Ulterior, la 12 ianuarie 2018 SRL „Făclia” și-a concretizat pretențiile, solicitând încasarea sumei de 317.146,47 de lei cu titlu de venit ratat pentru perioada 2013 - 2017, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 07 aprilie 2017 Prohnițchi Nicolae, Matvei Galina, Costiuc Igor și Prohnițchi Anatol au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Sadaclia, Primarului sat. Sadaclia – Baci Vasile și SRL „Făclia”, solicitând declararea nulității absolute a contractului din 25 martie 2005 încheiat între Primarul sat. Sadaclia și SRL „Făclia” cu privire la transmiterea în concesiune a apeductului pe termen de 25 ani, încheiat contrar prevederilor legii, cu intenția de a ascunde un alt act juridic și cu încălcarea limitei împuternicirilor; declararea nulității absolute a contractului din 19 ianuarie 2007 încheiat între Primarul sat. Sadaclia și SRL „Făclia” cu privire la delegarea prin concesiune a gestiunii serviciilor privind alimentarea cu apă pe termen de 20 ani, încheiat contrar prevederilor legii, cu intenția de a ascunde un alt act juridic și cu încălcarea limitei împuternicirilor, cu aducerea părților în poziția inițială.

La 23 octombrie 2017 Prohnițchi Nicolae, Costiuc Igor, Prohnițchi Anatol și Matvei Galina și-au concretizat pretențiile din acțiune, înaintate împotriva Consiliului sătesc Sadaclia, Primarului satului Sadaclia - Baci Vasile, Comisiei de licitație a Primăriei s. Sadaclia și SRL „Făclia”, solicitând declararea nulității absolute a pct. V.II și V.III. din Decizia din 11 ianuarie 2005 a Consiliului local Sadaclia, r-nul Basarabeasca; hotărârii din 10 martie 2005 a comisiei de licitație privind rezultatele licitației, prin care s-a transmis câștigătorului SRL „Făclia” din or. Cimișlia în concesiune apeductul din sat. Sadaclia raionul Basarabeasca; contractului din 25 martie 2005 încheiat între Primarul sat. Sadaclia și SRL „Făclia” cu privire la transmiterea în concesiune a apeductului pe termen de 25 ani, precum și a contractului din 19 ianuarie 2007 încheiat între Primarul sat. Sadaclia și SRL „Făclia” cu privire la delegarea prin concesiune a gestiunii serviciilor privind alimentarea cu apă pe termen de 20 ani.

Prin încheierea din 26 februarie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca, cererile de chemare în judecată depuse de SRL „Făclia” și Prohnițchi Nicolae, Costiuc Igor, Prohnițchi Anatol și Matvei Galina au fost conexe într-un singur proces civil.

Prin hotărârea din 10 august 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost respinsă acțiunea inițială depusă de SRL „Făclia” ca neîntemeiată. A fost admisă acțiunea depusă de Prohnițchi Nicolae, Matvei Galina, Costiuc Igor și Prohnițchi Anatol. A fost declarat nul contractul de concesiune nr. 1 din 25 martie 2005 încheiat între Consiliul sătesc Sadaclia în persoana Primarului, V. Baci și SRL „Făclia” în persoana directorului Dem Vladimir, ca fiind ilegal. A fost declarat nul contractul din 19 ianuarie 2007 de delegare prin concesiune a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare încheiat între Consiliul sătesc Sadaclia în persoana primarului V. Baci și SRL „Făclia” în persoana directorului Dem Vladimir, ca fiind ilegal, încheiat cu încălcarea procedurii stabilite. S-a încasat în mod solidar din contul Consiliului sătesc Sadaclia, Primarului satului Sadaclia, Baci Vasile și SRL „Făclia” în beneficiul lui Prohnițchi Nicolae suma de 200 de lei taxa de stat. S-a încasat în mod solidar din contul Consiliului sătesc Sadaclia, Primarului sat. Sadaclia, Baci Vasile și

SRL „Făclia” în beneficiul Galinei Matvei suma de 2.000 de lei cheltuieli de asistență juridică.

La 05 septembrie 2018 și 06 septembrie 2018 Primăria și Consiliul sat. Sadaclia, r-nul Basarabeasca și SRL „Făclia” au depus cereri de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de SRL „Făclia”. A fost admis apelul declarat de Primarul sat. Sadaclia, r-nul Basarabeasca. S-a casat integral hotărârea din 10 august 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central și s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii depuse de SRL „Făclia” ca neîntemeiată.

Prin decizia suplimentară din 25 noiembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă acțiunea depusă de Prohnițchi Nicolae, Matvei Galina, Costiuc Igor și Prohnițchi Anatol.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost corectată eroarea materială comisă în partea motivată a deciziei din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin înlocuirea sintagmei greșite „Primăria Cimișlia” cu cea corectă „Primăria Sadaclia”.

La 01 ianuarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Făclia” a declarat recurs împotriva deciziei din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat.

La 28 ianuarie 2020 Prohnițchi Nicolae, Matvei Galina, Costiuc Igor și Prohnițchi Anatol au declarat recurs împotriva deciziei din 26 septembrie 2019 și deciziei suplimentare din 25 noiembrie 2019 ale Curții de Apel Comrat, precum și încheierii din 25 noiembrie 2019 a Curții de Apel Comrat.

Prin decizia din 08 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de SRL „Făclia”, Prohnițchi Nicolae, Matvei Galina, Costiuc Igor și Prohnițchi Anatol. A fost casată decizia din 26 septembrie 2019, decizia suplimentară din 25 noiembrie 2019 și încheierea din 25 noiembrie 2019 ale Curții de Apel Comrat, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată.

La 08 septembrie 2020 Matvei Galina, reprezentată de avocata Aramă Zinaida, a depus cerere la Curtea de Apel Comrat, solicitând transmiterea cauzei în prima instanță pentru emiterea unei hotărâri suplimentare, din motiv că Judecătoria Cimișlia, sediul Central în hotărârea din 10 august 2018 nu s-a expus în privința pretențiilor privind declararea nulității absolute a pct. VII și VIII.V din decizia din 11 ianuarie 2005 a Consiliului local Sadaclia și în privința hotărârii din 10 martie 2005 a Comisiei de Licitatie privind rezultatele licitației, prin care s-a dispus transmiterea câștigătorului SRL „Făclia” din or. Cimișlia, în concesiune a apeductului din satul Sadaclia, r-nul Basarabeasca.

Prin încheierea din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost admisă cererea depusă de Matvei Galina, reprezentată de avocata Aramă Zinaida, cu restituirea cauzei la Judecătoria Cimișlia, sediul Central pentru emiterea unei hotărâri suplimentare.

Prin hotărârea suplimentară din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost admisă cererea depusă de Galina Matvei, reprezentată de avocata Aramă Zinaida. Au fost admise pretențiile înaintate de Prohnițchi Nicolae, Matvei Galina, Costiuc Igor și Prohnițchi Anatol privind declararea nulității absolute a pct. VII și

VIII.V din decizia din 11 ianuarie 2005 a Consiliului local Sadaclia și hotărârii din 10 martie 2005 a Comisiei de Licitatie privind rezultatele licitației, prin care s-a dispus transmiterea câștigătorului SRL „Făclia” din or. Cimișlia, în concesiune a apeductului din satul Sadaclia r-nul Basarabeasca. Au fost declarate nule pct. VII și VIII.V din decizia din 11 ianuarie 2005 a Consiliului local Sadaclia și hotărârea din 10 martie 2005 a Comisiei de Licitatie privind rezultatele licitației, prin care s-a dispus transmiterea câștigătorului SRL „Făclia” din or. Cimișlia, în concesiune a apeductului din satul Sadaclia r-nul Basarabeasca, ca fiind ilegale.

La 30 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Făclia”, reprezentată de avocata Victoria Roșca-Bot, a declarat apel împotriva hotărârii suplimentare din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii suplimentare a primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a pretențiilor înaintate de Prohnițchi Nicolae, Matvei Galina, Costiuc Igor și Prohnițchi Anatol privind declararea nulității pct. VII și VIII.V din decizia din 11 ianuarie 2005 a Consiliului local Sadaclia și hotărârii din 10 martie 2005 a Comisiei de Licitatie privind rezultatele licitației, prin care s-a dispus transmiterea câștigătorului SRL „Făclia” din or. Cimișlia, în concesiune a apeductului din satul Sadaclia r-nul Basarabeasca, ca fiind ilegale.

Prin încheierea din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din CPC, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Făclia”, reprezentată de avocata Victoria Roșca-Bot, privind repunerea în termen a apelului și a fost restituit apelul declarat de SRL „Făclia”, reprezentată de avocata Victoria Roșca-Bot, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 13 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Făclia”, reprezentată de avocata Inga Roșca, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat, cu soluționarea prin decizie problema respectivă prin admiterea cererii de repunere în termen a apelului împotriva hotărârii suplimentare din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

În motivarea recursului reprezentantul SRL „Făclia” a indicat că avocata Victoria Roșca-Bot în perioada 01 decembrie 2020 – 24 decembrie 2020 s-a aflat în imposibilitate să conteste hotărârea suplimentară a primei instanțe în termenul prevăzut la art. 362 CPC, din cauza stării precare de sănătate, fapt ce se confirmă prin rezultatele examenelor ecografice.

Consideră recurenta că termenul de 30 de zile de contestare a actului judecătoresc urmează a fi calculat începând cu 24 decembrie 2020, când au încetat circumstanțele ce au dus la incapacitatea temporară de muncă a avocatei Victoria Roșca-Bot.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost expediată în adresa SRL „Făclia” și avocaților acesteia Victoria Roșca-Bot și Inga Roșca la 19 februarie 2021 (f.d. 138, vol. V), recepționată de ultimele la 25 februarie 2021, 27 februarie 2021 și respectiv la 04 martie 2021, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție nr. DS3805132957AS, DS3805132945AS și nr. DS3805132950AS (f.d. 139, 145, 151, vol. V).

Astfel, recursul declarat la 13 martie 2021, este în termen.

La 29 martie 2021 în adresa lui Prohnițchi Nicolae, Matvei Galina, Costiuc Igor, Prohnițchi Anatol, Primăriei sat. Sadaclia și Consiliului sat. Sadaclia, r-nul Basarabeasca a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Făclia”, reprezentată de avocata Inga Roșca, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor (f.d. 120), însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Din norma dată de drept rezultă că termenul de declarare a apelului prevăzut la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, (dacă legea nu prevede altfel), indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că la 20 noiembrie 2020 Judecătoria Cimișlia, sediul Central a pronunțat hotărârea suplimentară la hotărârea din 10 august 2018, prin care au fost admise pretențiile înaintate de Prohnițchi Nicolae, Matvei Galina, Costiuc Igor și Prohnițchi Anatol privind declararea nulității pct. VII și VIII.V din decizia din 11 ianuarie 2005 a Consiliului local Sadaclia și hotărârii din 10 martie 2005 a Comisiei de Licitatie privind rezultatele licitației, prin care s-a dispus transmiterea câștigătorului SRL „Făclia” din or. Cimișlia, în concesiune a apeductului din satul Sadaclia r-nul Basarabeasca, ca fiind ilegale.

Nefiind de acord cu hotărârea suplimentară a primei instanțe, la 30 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Făclia”, reprezentată de avocata Victoria Roșca-Bot, a depus cerere de apel, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii suplimentare a primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a pretențiilor înaintate de Prohnițchi Nicolae, Matvei Galina, Costiuc Igor și Prohnițchi Anatol privind declararea nulității pct. VII și VIII.V din decizia din 11 ianuarie 2005 a Consiliului local Sadaclia și hotărârii din 10 martie 2005 a Comisiei de Licitatie privind rezultatele licitației, prin care s-a dispus transmiterea câștigătorului SRL „Făclia” din or. Cimișlia, în concesiune a apeductului din satul Sadaclia r-nul Basarabeasca.

Ca urmare, prin încheierea din 11 februarie 2021, Curtea de Apel Comrat, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din CPC, a respins cererea depusă de SRL „Făclia”, reprezentată de avocata Victoria Roșca-Bot, și a restituit apelul declarat de SRL „Făclia”, reprezentată de avocata Victoria Roșca-Bot, ca fiind depus în afara termenului legal.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu circumstanțele cauzei, motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de respingere a cererii de repunere în termen a apelului și de restituire a apelului SRL „Făclia” ca fiind tardiv, deoarece cererea de apel a fost depusă peste termenul de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii suplimentare a primei instanțe prevăzut la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, după cum rezultă din actele cauzei dispozitivul hotărârii suplimentare a Judecătoriai Cimișlia, sediul Central a fost pronunțat la 20 noiembrie 2020, iar cererea de apel a fost depusă de către avocata Victoria Roșca-Bot în interesele SRL „Făclia” abia la 30 decembrie 2020, pe când termenul-limită de declarare al apelului a expirat la *21 decembrie 2020 inclusiv*.

Totodată, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din normele legale citate supra rezultă că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită prin cerere acest lucru. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanță a temeiurilor de repunere a apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Deși apelanta SRL „Făclia”, reprezentată de avocata Victoria Roșca-Bot, a solicitat în cererea de apel repunerea în termen a actului de procedură, totuși contrar art. 116 din Codul de procedură civilă, nu a prezentat probe justificative ce ar confirma faptul imposibilității depunerii apelului în termenul prevăzut de lege.

Nu poate fi reținut argumentul reprezentantului SRL „Făclia” invocat în cererea de recurs precum că avocata Victoria Roșca-Bot în perioada 01 decembrie 2020 – 24 decembrie 2020 s-a aflat în imposibilitate să conteste hotărârea suplimentară a primei

instanțe în termenul prevăzut la art. 362 CPC, din cauza stării precare de sănătate, fapt ce se confirmă prin rezultatele examenelor ecografice.

Or, la actele cauzei nu se atestă probe incontestabile că în perioada de referință avocata Victoria Roșca-Bot, din cauza stării precare a sănătății, s-a aflat în concediul medical, cu prezentarea în acest sens a certificatului medical eliberat de către o instituție medicală specializată.

Rezultatele examenelor ecografice nu pot fi considerate ca probe suficiente, concludente și pertinente, ce ar justifica omiterea termenului legal de îndeplinire a actului de procedură.

De asemenea, este irelevantă alegația recurente precum că termenul de 30 de zile de contestare a actului judecătoresc urmează a fi calculat începând cu 24 decembrie 2020, când au încetat circumstanțele ce au dus la incapacitatea temporară de muncă a avocatei Victoria Roșca-Bot, deoarece indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, termenul de declarare a apelului de 30 de zile prevăzut la art. 362 din CPC, curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, dar nu de la data recepționării (comunicării) actului judecătoresc sau încetării circumstanțelor care au dus la omiterea termenului de procedură.

Mai mult ca atât, prin avizele poștale de recepție nr. DS8000127910AS și DS8000127938AS se demonstrează faptul că SRL „Făclia” și avocata Victoria Roșca-Bot au fost înștiințate că pe rolul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central se află spre examinare cererea Galinei Matvei, reprezentată de avocata Aramă Zinaida, cu privire la emiterea hotărârii suplimentare la hotărârea din 10 august 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central (f.d. 51, 59, vol. V).

Totodată, din avizele poștale de recepție nr. DS8000126288AS și nr. DS8000126161AS rezultă că la 01 decembrie 2020 și respectiv la 03 decembrie 2020, adică în interiorul termenului de atac, SRL „Făclia” și avocata Victoria Roșca-Bot au recepționat hotărârea suplimentară din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central (f.d. 77, 82, vol. V).

Prin urmare, SRL „Făclia” și avocata Victoria Roșca-Bot urmau să depună diligența și să întreprindă măsurile necesare pentru a-și proteja drepturile de acces la instanță, fiind obligate să se intereseze la intervale rezonabile de timp de soarta dosarului respectiv și să-și valorifice dreptul de atac al hotărârii suplimentare a primei instanțe în termenul prevăzut de lege.

La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care reglementează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Distinct de aceasta, chiar și în situația în care avocata Victoria Roșca-Bot ar fi fost în imposibilitate să îndeplinească actul de procedură în interiorul termenului de atac,

SRL „Făclia”, în calitate de persoană juridică activă, putea fie prin administrație, fie să delege un anumit angajat din cadrul întreprinderii respective, în scopul de a nu omite termenul legal de atac a actului judecătoresc, în conformitate cu art. 365 alin. (1¹) CPC, putea să depună cerere de apel prealabilă, cu prezentarea ulterioară a apelului desfășurat.

Cu toate acestea, SRL „Făclia” și reprezentantul său nu au întreprins nicio măsură, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile de acces la instanță și de a îndeplini actul de procedură în termenul prevăzut de art. 362 CPC, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale.

Se reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează, cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Colegiul notează că respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și art. 362 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Ținând cont de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată și legală încheierea din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea

înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Făclia”, reprezentată de avocata Inga Roșca.

Se menține încheierea din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Făclia” împotriva Primăriei satului Sadaclia, raionul Basarabeasca și Consiliului sătesc Sadaclia, raionul Basarabeasca, intervenienți accesorii Nicolae Prohnițchi, Galina Matvei, Igor Costiuc și Anatol Prohnițchi cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea penalității, venitul ratat și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Prohnițchi, Galina Matvei, Igor Costiuc și Anatol Prohnițchi împotriva Consiliului sătesc Sadaclia, raionul Basarabeasca, Primarului satului Sadaclia, raionul Basarabeasca - Baci Vasile, Comisiei de licitație a Primăriei satului Sadaclia, raionul Basarabeasca și Societății cu Răspundere Limitată „Făclia” cu privire la contestarea actelor administrative, declararea nulității actelor juridice și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic