

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău
Judecător: Luiza Gafton
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Domnica Manole
Eugenia Fistican
Nina Traciuc

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Carp Liliana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „Investprivatbank” S.A. împotriva Lilianeii Carp privind încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere, a penalităților și a cheltuielilor de judecată,

cererea reconvențională înaintată de Liliana Carp împotriva B.C. „Invesprivatbank” S.A. privind anularea contractelor de credit și de gaj,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, prin care apelul declarat de Carp Liliana a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecatoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2012,

A C O N S T A T A T :

La 16 august 2010 B.C. „Investprivatbank” S.A. a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Lilianeii Carp privind încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere, a penalităților și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în temeiul contractului de credit nr. 86-PF/CB/-107 din 23 august 2007, reclamantul i-a acordat pîrîtei un credit în sumă de 285000 lei, cu scadența la 23 august 2014. Pîrîta, însă, a încălcat condițiile contractului de credit privind termenul achitării sumelor scadente și a dobînzii, acumulînd restanțe la 12 august 2010 în mărime de 225177 lei. La 17 martie 2010 reclamantul i-a expediat pîrîtei somația nr. 07/485 din 10 martie 2010, solicitînd

executarea anticipată a obligațiilor prevăzute de contractul de credit, care, însă a rămas fără răspuns și executare.

Solicită reclamantul B.C. „Investprivatbank” S.A. încasarea din contul Lilianeii Carp în beneficiul său a sumei de 322721, 25 lei, formată din suma de 225 177 lei – cu titlu de credit nerambursat și suma de 97 544, 25 lei – cu titlu de plăți aferente (dobânzi, penalități), precum și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul judecării pricinii, avocatul Chibac Isai în interesele pârtei Carp Liliana a înaintat cerere reconvențională împotriva B.C. „Investprivatbank” S.A. privind anularea contractelor de credit și de gaj.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, la baza raporturilor obligaționale între părți a stat contractul nr. 138 din 22 august 2007 de participare prin cotă la construcția bunului imobil din complexul locativ „Terra Nova”, amplasat în mun. Chișinău, str. Burebista, prin care B.C. „Investprivatbank” S.A. și-a asumat obligațiunile să acorde credit investițional companiei „Aviatusplus” S.R.L. pentru construcția complexului locativ. După semnarea contractului menționat, la 23 august 2007 Carp Liliana a încheiat cu B.C. „Investprivatbank” S.A. contractul de credit nr. 86-PF(CB)-07 și contractul de gaj nr. 86-PF(CB)-07. Creditul contractat avea ca scop achitarea integrală a prețului construcției unui apartament cu 2 odăi conform contractului nr. 138 sub controlul B.C. „Investprivatbank” S.A..

A mai invocat că, B.C. „Investprivatbank” S.A. nu și-a onorat obligațiile contractuale stabilite în pct. 2.1.1., 2.1.2, 2.1.3 a contractului nr. 138 din 22 august 2007, în sensul, că nu a acordat creditul investițional executorului lucrărilor de construcție, nu a efectuat controlul realizării construcției complexului locativ, inclusiv a utilizării mijloacelor bănești conform destinației. În consecință, o parte din banii destinați construcției blocului locativ au fost transferați pe conturile unor companii nerezidente, nu au fost acoperite cheltuielile de construcție, iar edificarea blocului locativ cu 14 etaje a fost stopată la nivelul etajelor 4-5, către prima jumătate a anului 2009, când casa urma a fi dată în exploatare. Astfel, a indicat reclamanta Carp L., ea a întrerupt achitarea creditului în luna iunie 2009, deoarece a devenit victimă a băncii pârte, careia în aceeași vreme i-a fost retrasă licența.

Solicită reclamanta Liliana Carp, admiterea acțiunii reconvenționale și anularea contractului de credit nr. 86-PF (CB)-07 din 23 august 2007 și a contractului de gaj nr. 86-PF(CB)-07, cu respingerea acțiunii înaintate de B.C. „Investprivatbank” S.A. împotriva Lilianeii Carp privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2012 acțiunea înaintată de B.C. „Investprivatbank” S.A. împotriva Lilianeii Carp privind încasarea datoriei a fost admisă, fiind încasată din contul Liliana Carp în beneficiul B.C. „Investprivatbank” S.A. datoria pe credit în mărime de 225 777 lei, dobânda de întârziere și penalitățile în sumă de 97544, 25 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 1194,10 lei, iar în total a fost încasată suma de 324515, 35 lei. S-a dispus încasarea de la Carp Liliana în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 9681,64 lei. Acțiunea

reconvențională înaintată de Liliana Carp împotriva B.C. „Investprivatbank” S.A. privind anularea contractelor de credit și de gaj, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, apelul declarat de Carp Liliana a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecatoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2012.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 04 octombrie 2013, Carp Liliana a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă.

În motivarea recursului, Carp Liliana a indicat că, atît decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe, au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material și au fost încălcate normele de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanțele de judecată nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 434 C.P.C., care statuiază expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, decizia recurată a fost expediată în adresa părților la 16 august 2013, iar recursul a fost declarat la 04 octombrie 2013.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 C.P.C., instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Referința înaintată de B.C. „Investprivatbank” S.A. la cererea de recurs declarată de Carp Liliana, a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la 11 noiembrie 2013.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Carp Liliana este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Carp Liliana, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de catre Carp Liliana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

/Semnătura/ Iulia Sîrcu

Judecătorii

/Semnătura/ Ion Vîlcov

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Copia corespunde originalului

Judecător:

Vera Macinskaia