

Dosarul nr. 2r-253/21

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud.: A. Mocanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: I. Secieru, V. Mihaila, I. Cotruță)

## ÎNCHEIERE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Chirca Aureliu Mihail”, reprezentată de avocatul Vladimir Cevdari,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Ochiul Roș, r-nul Anenii Noi împotriva Gospodăriei Țărănești „Chirca Aureliu Mihail” cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenului, încasarea plății de arendă, impozitului funciar și penalității, și la cererea reconvențională a Gospodăriei Țărănești „Chirca Aureliu Mihail” împotriva Primăriei comunei Ochiul Roș, r-nul Anenii Noi cu privire la declararea nulității absolute a contractului de arendă și încasarea plății de arendă achitate,

împotriva încheierii din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Gospodăria Țărănească „Chirca Aureliu Mihail”, reprezentată de avocatul Vladimir Cevdari împotriva hotărârii din 11 septembrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central,

### c o n s t a t ă:

La 10 ianuarie 2018 Primăria comunei Ochiul Roș, r-nul Anenii Noi a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Chirca Aureliu Mihail”, solicitând rezilierea contractului de arendă nr. 1 din 27 martie 2013 a bazinului acvatic nr. cadastral 2328103203 și încasarea sumei de 112.853,09 lei cu titlu de plată de arendă a bazinului acvatic pentru anii 2015 – 2017, sumei de 8.445,96 de lei cu titlu de impozit funciar și 8.648,65 de lei cu titlu de penalitate pentru perioada 2015 - 2017.

Prin hotărârea din 07 iunie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, acțiunea depusă de Primăria comunei Ochiul Roș, r-nul Anenii Noi a fost integral admisă. S-a încasat din contul GȚ „Chirca Aureliu Mihail” în beneficiul Primăriei comunei Ochiul Roș, r-nul Anenii Noi suma de 112.853,09 lei cu titlu de plată de arendă a bazinului acvatic nr. cadastral 2328103203 pentru anii 2015 – 2017, sumei de 8.445,96 de lei cu titlu de impozit funciar și 8.648,65 de lei cu titlu de penalitate contractuală pentru perioada 2015-2017. A fost reziliat contractul de arendă nr. 1

din 27 martie 2013 a bazinului acvatic nr. cadastral 2328103203, încheiat între Primăria comunei Ochiul Roș, r-nul Anenii Noi și GȚ „Chirca Aureliu Mihail”. S-a încasat din contul GȚ „Chirca Aureliu Mihail” în bugetul de stat suma de 3.898,43 de lei taxa de stat.

La 09 iulie 2018 GȚ „Chirca Aureliu Mihail”, reprezentată de avocatul Vladimir Cevdari, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 07 iunie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

Prin decizia din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de GȚ „Chirca Aureliu Mihail”, s-a casat hotărârea din 07 iunie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La 29 ianuarie 2020 GȚ „Chirca Aureliu Mihail” a depus cerere reconvențională împotriva Primăriei comunei Ochiul Roș, r-nul Anenii Noi, solicitând admiterea acesteia, declararea nulității absolute a contractului de arendă nr. 1 din 27 martie 2013 a bazinului acvatic nr. cadastral 2328103203, cu suprafața de 36,72 ha, precum și încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a sumei de 88.089,41 de lei cu titlu de plată de arendă achitată pentru anii 2013 – 2014 și parțial în anul 2015.

Prin hotărârea din 11 septembrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, acțiunea inițială depusă de Primăria comunei Ochiul Roș, r-nul Anenii Noi a fost integral admisă. S-a încasat din contul GȚ „Chirca Aureliu Mihail” în beneficiul Primăriei comunei Ochiul Roș, r-nul Anenii Noi suma de 112.853,09 lei cu titlu de plată de arendă a bazinului acvatic nr. cadastral 2328103203 pentru anii 2015 – 2017, sumei de 8.445,96 de lei cu titlu de impozit funciar și 8.648,65 de lei cu titlu de penalitate contractuală pentru perioada 2015-2017. A fost reziliat contractul de arendă nr. 1 din 27 martie 2013 a bazinului acvatic nr. cadastral 2328103203, încheiat între Primăria comunei Ochiul Roș, r-nul Anenii Noi și GȚ „Chirca Aureliu Mihail”. S-a încasat din contul GȚ „Chirca Aureliu Mihail” în bugetul de stat suma de 3.898,43 de lei taxa de stat. A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de GȚ „Chirca Aureliu Mihail”. S-a încasat din contul GȚ „Chirca Aureliu Mihail” în bugetul de stat suma de 3.898,43 de lei taxa de stat.

La 09 octombrie 2020 GȚ „Chirca Aureliu Mihail”, reprezentată de avocatul Vladimir Cevdari, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii din 11 septembrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale. Subsecvent, apelanta a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de GȚ „Chirca Aureliu Mihail”, reprezentată de avocatul Vladimir Cevdari, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de GȚ „Chirca Aureliu Mihail”, reprezentată de avocatul Vladimir Cevdari, și s-a acordat apelantei termen până la 11 decembrie 2020 inclusiv pentru lichidarea neajunsurilor cererilor de apel și anume, să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 2.923,82 de lei. Totodată, s-a comunicat apelantei că în cazul în care nu

va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare, cu toate documentele anexate la aceasta.

Prin încheierea din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de GȚ „Chirca Aureliu Mihail”, reprezentată de avocatul Vladimir Cevdari, din motiv că în termenul stabilit apelanta nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 2.923,82 de lei.

La 20 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, GȚ „Chirca Aureliu Mihail”, reprezentată de avocatul Vladimir Cevdari, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului reprezentantul GȚ „Chirca Aureliu Mihail”, avocatul Vladimir Cevdari a invocat că este eronată concluzia instanței de apel precum că la data de 24 noiembrie 2020 a recepționat încheierea din 16 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, or, atât în cererea reconvențională, cât și cererea de apel cert a indicat că toată corespondența să-i fie expediată la adresa poștală: XXXXX, însă instanța de apel a ignorat faptul dat. Mai mult ca atât, încheierea respectivă nu a fost publicată nici pe Portalul Național al Instanțelor: [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md).

A susținut reprezentantul recurentului că a fost în imposibilitate să lichideze în termenul stabilit neajunsurile cererii de apel, deoarece nu a recepționat încheierea din 16 noiembrie 2020, iar semnătura din avizul de recepție nr. DS8000421526AS nu-i aparține.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa GȚ „Chirca Aureliu Mihail” și avocatului Vladimir Cevdari, prin intermediul oficiului poștal, la 18 decembrie 2020 (f.d. 192), recepționată de către reprezentant la 06 ianuarie 2021 (f.d. 198), fapt confirmat de către ultimul în cererea de recurs (f.d. 195).

Astfel, recursul declarat la 20 ianuarie 2021, este în termen.

La 02 aprilie 2021 în adresa Primăriei comunei Ochiul Roș, r-nul Anenii Noi a fost expediată copia recursului declarat de GȚ „Chirca Aureliu Mihail”, reprezentată de avocatul Vladimir Cevdari, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 201).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materiale cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art. 365<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Totodată, în conformitate cu art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară. Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

Conform art. 105 alin. (1<sup>1</sup>) și (5) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.

Din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 11 septembrie 2020 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, acțiunea inițială depusă de Primăria comunei Ochiul Roș, r-nul Anenii Noi a fost admisă integral, iar acțiunea reconvențională depusă de GȚ „Chirca Aureliu Mihail” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 09 octombrie 2020 GȚ „Chirca Aureliu Mihail”, reprezentată de avocatul Vladimir Cevdari, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii din 11 septembrie 2020 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale. Subsecvent, apelanta a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Se reține că în partea introductivă a cererii de apel, la datele de contact, avocatul Vladimir Cevdari a indicat adresa de domiciliu: XXXXX, precum și adresa electronică: [XXXXXX](#), iar adresa juridică a apelantei GȚ „Chirca Aureliu Mihail” a fost indicată: XXXXX (f.d. 177).

Prin încheierea din 16 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de GȚ „Chirca Aureliu Mihail”, reprezentată de avocatul Vladimir Cevdari, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de GȚ „Chirca Aureliu Mihail”, reprezentată de avocatul Vladimir Cevdari, și s-a acordat apelantei termen până la 11 decembrie 2020 inclusiv pentru lichidarea neajunsurilor cererilor de apel și anume, să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 2.923,82 de lei. Totodată, s-a comunicat apelantei că în cazul că nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare, cu toate documentele anexate la aceasta.

Din scrisoarea de însoțire nr. 2a-3284/20 rezultă că Curtea de Apel Chișinău a expediat încheierea din 16 noiembrie 2020, în adresa GȚ „Chirca Aureliu Mihail” și avocatului Vladimir Cevdari (f.d. 185).

Colegiul remarcă că plicul cu încheierea din 16 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău destinată pentru GȚ „Chirca Aureliu Mihail” a fost returnată instanței de apel la data de 09 decembrie 2020, cu mențiunea „necunoscut”, „nu locuiește în sat” (f.d. 186).

Totodată, din avizul nr. DS8000421526AS se constată că plicul cu încheierea din 16 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, destinat avocatului Cevdari Vladimir, a fost expediată la o adresă greșită, și anume în loc de „XXXXX” a fost trimisă la adresa „XXXXX” (f.d. 184).

Mai mult ca atât, accesând pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”: [www.posta.md/ro/tracking?id=DS8000421526AS](http://www.posta.md/ro/tracking?id=DS8000421526AS), la compartimentul Track&Trace, nu se atestă date că corespondența destinată pentru avocatul Cevdari Vladimir a fost recepționată de către acesta.

Cu toate acestea, prin încheierea din 17 decembrie 2020, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit apelul declarat de GȚ „Chirca Aureliu Mihail”, reprezentată de avocatul Vladimir Cevdari, din motiv că în termenul stabilit apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu motivele invocate în cererea de recurs și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de GȚ „Chirca Aureliu Mihail”, reprezentată de avocatul Vladimir Cevdari, din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor cererii de apel, or, la actele cauzei nu se atestă probe incontestabile că atât recurenta/apelantă, cât și reprezentantul acesteia au recepționat încheierea din 16 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, culpa neîndeplinirii actului de procedură în termenul stabilit nu poate fi imputată GȚ „Chirca Aureliu Mihail” și avocatului Vladimir Cevdari, în situația în care instanța de apel nu a comunicat în modul corespunzător actele de procedură apelantei și reprezentantului acesteia.

Nu poate fi reținută concluzia Curții de Apel Chișinău precum că GȚ „Chirca Aureliu Mihail” și avocatul Vladimir Cevdari nu au depus diligență și nu au întreprins măsurile necesare de a înlătura neajunsurile cererii de apel în interiorul termenului stabilit prin încheierea din 16 noiembrie 2020, or, ultimii nu au cunoscut despre emiterea acestui act judecătoresc de dispoziție, având în vedere faptul că în dosar lipsește dovada de recepționare a acestei încheieri de către ultimii, care de altfel nu se regăsește nici pe Portalul Național al Instanțelor: [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), recurenta și reprezentantul acesteia aflându-se astfel în imposibilitate să îndeplinească actul de procedură în termenul stabilit de instanța de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că restituirea cererii de apel pe motivul neîndeplinire indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 16 noiembrie 2020, este nejustificată și îngreădește dreptul recurteii GȚ „Chirca Aureliu Mihail” la accesul liber la justiție, element indispensabil al dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 din CȚEDO. Or, cert s-a stabilit că instanța de apel a viciat procedura de comunicare a actelor de procedură, fapt ce impune casarea integrală a încheierii din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Chirca Aureliu Mihail”, reprezentată de avocatul Vladimir Cevdari, de a casa integral încheierea din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Suprem de Justiție

#### d i s p u n e:

Se admite recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Chirca Aureliu Mihail”, reprezentată de avocatul Vladimir Cevdari.

Se casează integral încheierea din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Ochiul Roș, r-nul Anenii Noi împotriva Gospodăriei Țărănești „Chirca

Aureliu Mihail” cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenului, încasarea plății de arendă, impozitului funciar și penalității, și la cererea reconvențională a Gospodăriei Țărănești „Chirca Aureliu Mihail” împotriva Primăriei comunei Ochiul Roș, r-nul Anenii Noi cu privire la declararea nulității absolute a contractului de arendă și încasarea plății de arendă achitate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Dumitru Mardari

Mariana Pitic