

Dosarul nr. 3ra-361/21

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

ÎN C H E I E R E

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Consiliul Superior al Magistraturii,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea în contestare depusă de Victoria Sanduța împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terț Judecătoria Chișinău privind contestarea parțială a actului administrativ, împotriva hotărârii din 14 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

Prin acțiunea de contencios administrativ depusă la 11 aprilie 2019 împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terț Judecătoria Chișinău, reclamanta Victoria Sanduța a solicitat anularea parțială a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 121/6 din 26 martie 2019 ”Cu privire la demersul președintelui Judecătoriei Chișinău Radu Țurcanu referitor la transferul unor judecători de la sediul Centru la sediul Ciocana”, în partea ce ține de transferul judecătorului Victoria Sanduța de la sediul Centru la sediul Ciocana al Judecătoriei Chișinău.

A indicat reclamanta că, la 15 martie 2017, prin Decretul Președintelui nr.74-VIII, a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, pe un termen de cinci ani. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 584/27 din 11 decembrie 2018 cu privire la aprobarea listelor judecătorilor specializați conform sediilor Judecătoriei Chișinău, cu consimțământul ei, a fost desemnată în completul specializat în materie de drept civil din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 27 martie 2019, Șeful adjunct al Secretariatului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, i-a adus la cunoștință Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.121/6 din 26 martie 2019, prin care a fost transferată de la

sediul Centru, specializat în materie civilă la sediul Ciocana, specializat în materie contravențională și activitatea judecătorului de instrucție.

A menționat că a fost surprinsă de această Hotărâre, dat fiind faptul că până la acel moment nu a cunoscut despre faptul posibilului transfer, nu a fost contactată, anunțată, preavizată nici înainte, nici în ziua emiterii Hotărârii de către Președintele Judecătoriei Chișinău, nici ulterior, la solicitarea sa, nu i-a fost comunicat careva act prin care a fost desemnată în calitate de judecător de instrucție și în baza căror criterii.

În opinia sa, Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 121/6 din 26 martie 2019, în partea ce ține de transferul său de la sediul Centru, specializat în materie civilă la sediul Ciocana, specializat în materie contravențională și activitatea judecătorului de instrucție, este ilegală, emisă cu încălcarea procedurii și a normelor legale, precum și contrară principiului independenței și inamovibilității judecătorului, motiv pentru care solicită anularea acesteia.

În drept, a invocat prevederile pct. 2 și 3 din Regulamentul privind procedura și condițiile de numire a judecătorilor de instrucție, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 145/6 din 12 februarie 2013, art.15¹ din Legea cu privire la organizarea judecătorească, din interpretarea coroborată a căroră rezultă că candidatura sa nu îndeplinește nici un criteriu din cele enumerate: a activat 2 ani în funcție, nu a trecut evaluarea performanțelor, deoarece aceasta se efectuează o dată la 3 ani și nici nu și-a dat consimțământul la desemnarea în calitate de judecător de instrucție.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2020, s-a admis integral acțiunea, fiind anulată parțial hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 121/6 din 26 martie 2019 ”Cu privire la demersul președintelui Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu, referitor la transferul unor judecători de la sediul Centru la sediul Ciocana”, în partea ce ține de transferul judecătorului Victoria Sanduța de la sediul Centru la sediul Ciocana al Judecătoriei Chișinău.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond, prin prisma normelor de drept material ce reglementează raportul juridic litigios, în raport cu circumstanțele cauzei, a reținut temeinicia acțiunii, având în vedere că, la caz, sînt aplicabile prevederile art. 116 alin. (1) din Constituție, art. 4 alin.(1) lit.a), c), e), alin.(2) lit.b), c²), alin.(3) lit. a) – d), art. 15¹ alin.(1), (2), (5), (6) ale Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, precum și constatările Curții Constituționale din hotărârea sa nr.7 din 24 martie 2020, care a reținut, la pct. 80 din hotărâre, că prevederile articolului 15¹ alin.(5) din Legea privind organizarea judecătorească sunt de natură să afecteze principiul independenței judecătorului, stabilit de articolul 116 alin.(1) din Constituție, declarîndu-le astfel neconstituționale.

La 13 ianuarie 2021, Consiliul Superior al Magistraturii a depus recurs împotriva hotărârii din 14 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, care ulterior a fost completat cu motivare, la 26 februarie 2021, în susținerea căruia, a invocat dezacordul său cu soluția instanței de fond, considerînd-o eronată, instanța interpretînd în mod eronat normele de drept material pertinente speței, fapt ce a succedat emiterea unei soluții greșite și neîntemeiate pe cauza dată.

Invederează că instanța de fond a aplicat eronat prevederile din Codul administrativ privitoare la procedura emiterii actului administrativ, precum și Hotărârea Curții Constituționale nr. 7 din 24 martie 2020, ca fiind neaplicabile speței, pentru motive de neretroactivitate.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acesteia, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar, în acord cu alin. (2), lit. e) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel, pot fi contestate cu recurs.

În sensul art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele și lucrările dosarului rezultă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărârea contestată la 14 decembrie 2020 și a expediat părților dispozitivul acesteia la 16 decembrie 2020 (f.d. 72, vol. II).

Din conținutul extrasului din poșta electronică, rezultă că, la 25 ianuarie 2021, Curtea de Apel Chișinău a notificat recurentului, la adresa sa oficială, hotărârea motivată din 14 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 96, vol. II). Suplimentar, a remis copia hotărârii motivate și prin oficiul poștal (f.d. 100, vol. II).

În privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează, la art. 96 alin. (1), că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

În corespundere cu art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Notificarea dispozitivului hotărârii instanței de fond participanților la proces are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de

vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei. Totodată, se accentuează că comunicarea actelor de procedură prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură (a se vedea Stichting Landgoed Steenberg en alții vs Olanda, nr. 19732/17, § 52-53, 16 februarie 2021).

Din coroborarea prevederilor legale precitate cu circumstanțele faptice constatate, Colegiul constată că data comunicării hotărîrii motivate a Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2020 recurentului Consiliul Superior al Magistraturii se consideră 25 ianuarie 2021, data comunicării primare a actului contestat.

Astfel, începutul curgerii termenului de depunere a motivării recursului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării hotărîrii motivate a instanței de fond.

În speță, termenul de depunere a motivării cererii de recurs împotriva hotărîrii din 14 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău se calculează începînd cu data de 26 ianuarie 2021, iar termenul limită fiind data de 24 februarie 2021, ora 24.00.

Însă, distinct acestor circumstanțe, recurentul Consiliul Superior al Magistraturii a depus motivarea recursului la Curtea Supremă de Justiție, la 26 februarie 2021 (f.d. 107, vol. II), nu a comunicat instanței motivele pentru care a omis să dispună de dreptul său procedural înăuntrul termenului prevăzut de art. 245 alin. (2) Cod administrativ și nici nu a solicitat repunerea în termen.

La aspectul dat, completul consideră că, de la momentul notificării hotărîrii (integrale) din 14 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, recurentul a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul său procedural și a depune recurs în interiorul termenului instituit la 245 alin. (2) Cod administrativ.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivarea recursului din 26 februarie 2021 a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 245 alin. (2) Cod administrativ.

În atare circumstanțe, Colegiul opinează că declararea recursului depus de Consiliul Superior al Magistraturii ca fiind inadmisibil este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice. Or, certitudinea legală impusă regulilor de procedură civilă, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură civilă în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Față de cele mai sus arătate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform art. 191 alin. (5), art. 246 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Consiliul Superior al Magistraturii se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu