

Dosarul nr. 2r-272/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: R. Berdilo)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

Î N C H E I E R E

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Syritsanu Vasily și Russu Pavel, reprezentați de avocatul Roșca Veaceslav,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Erețean Maria și Erețean Iuri împotriva lui Syritsanu Vasily și Russu Pavel, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și Agenția Servicii Publice cu privire la recunoașterea refuzului de a da acord la rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile ca neîntemeiat, dispunerea rectificării prin radiere a înscrierilor în Registrul bunurilor imobile, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Syritsanu Vasily și Russu Pavel, reprezentați de avocatul Roșca Veaceslav, împotriva hotărârii din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 03 ianuarie 2018 Erețean Maria și Erețean Iuri au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Syritsanu Vasily și Russu Pavel, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și Agenția Servicii Publice cu privire la recunoașterea refuzului de a da acord la rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile ca neîntemeiat, dispunerea rectificării prin radiere a înscrierilor în Registrul bunurilor imobile, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Erețean Maria și Erețean Iuri a fost parțial admisă. S-a dispus efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile prin radierea înregistrării efectuate la 10 februarie 2006 a dreptului de Syritsanu Vasily asupra 2/5 cote-părți din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX și radierea înregistrării efectuate la 10 februarie 2006 a dreptului de proprietate a lui Russu Pavel asupra 1/2 cote-părți din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX, cu înregistrarea dreptului de proprietate a lui Erețean Iuri și Erețean Maria asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX. S-a încasat din contul lui Vasile Syritsanu și

Russu Pavel în beneficiul Mariei Erețean suma de 200 de lei taxa de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 23 octombrie 2020 Syritsanu Vasily și Russu Pavel, reprezentați de avocatul Roșca Veaceslav, au declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea admiterii acțiunii, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii ca neîntemeiată. Totodată, au menționat apelanții că apelul motivat îl vor prezenta ulterior după ce vor recepționa hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Syritsanu Vasily și Russu Pavel, reprezentați de avocatul Roșca Veaceslav, și s-a acordat apelanților termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, și anume să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 150 de lei. S-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 08 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Syritsanu Vasily și Russu Pavel, reprezentați de avocatul Roșca Veaceslav, din motiv că apelanții în termenul stabilit de instanța de apel nu au înlăturat neajunsurile cererii de apel.

La 26 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Syritsanu Vasily și Russu Pavel, reprezentați de avocatul Roșca Veaceslav, au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 08 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs avocatul Veaceslav Roșca a indicat că în perioada 01 februarie 2021 – 18 februarie 2021 s-a aflat în concediul de boală, fapt ce se confirmă prin certificatul de concediu medical nr. XXXXX, și din această cauză nu au fost înlăturate neajunsurile cererii de apel în interiorul termenului stabilit de instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că la 11 februarie 2021 copia încheierii din 08 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului recurenților Syritsanu Vasily și Russu Pavel, avocatul Roșca Veaceslav, indicată în mandatele avocațiale seria MAS nr. 057648 și MAS nr. 057648 din 20 septembrie 2018 și cererea de apel: XXXXXX (f.d. 77, 78, 239, vol. I; f.d. 14, vol. II).

Astfel, recursul declarat la 26 februarie 2021, este în termen.

La 02 aprilie 2021 în adresa lui Erețean Iuri, Erețean Maria, Consiliului mun. Chișinău și Agenției Servicii Publice a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Syritsanu Vasily și Russu Pavel, reprezentați de avocatul Roșca Veaceslav, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 23, vol. II).

La 07 mai 2021 Erețean Maria, reprezentată de avocatul Pavel Budu, a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de Syritsanu Vasily și Russu Pavel, reprezentați de avocatul Roșca Veaceslav, cu menținerea încheierii din 08 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pe care o consideră legală și întemeiată.

Alte referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Erețean Maria și Erețean Iuri a fost parțial admisă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 23 octombrie 2020 Syritsanu Vasily și Russu Pavel, reprezentați de avocatul Roșca Veaceslav, au declarat apel nemotivat și netimbrat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea admiterii acțiunii, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii ca neîntemeiată. Totodată, au menționat apelanții că apelul motivat îl vor prezenta ulterior după ce vor recepționa hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Syritsanu Vasily și Russu Pavel, reprezentați de avocatul Roșca Veaceslav, și s-a acordat apelanților termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, și anume să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 150 de lei. S-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

La 26 ianuarie 2021 Curtea de Apel Chișinău a expediat încheierea din 12 ianuarie 2021 la adresa electronică a avocatului Roșca Veaceslav indicată în

mandatele avocațiale seria MAS nr. 057648 și MAS nr. 057648 din 20 septembrie 2018 și cererea de apel: XXXXX (f.d. 77, 78, 239, vol. I; f.d. 9, vol. II).

Ca urmare, prin încheierea din 08 februarie 2021, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit apelul declarat de Syritsanu Vasily și Russu Pavel, reprezentați de avocatul Roșca Veaceslav, din motiv că apelanții nu au înlăturat neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanța de apel.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Potrivit normei date de drept rezultă că în cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătoresc. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege. Mai mult ca atât, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de Syritsanu Vasily și Russu Pavel, reprezentați de avocatul Roșca Veaceslav, or, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 12 ianuarie 2021 a indicat clar termenul (de 10 zile de la recepționarea încheierii), precum și a identificat locul precis (concret) în care apelanții și reprezentantul lor trebuiau să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat, însă la data stabilită (*05 februarie 2021 inclusiv*), nu au înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în

cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară. Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.

Conform art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Potrivit art. 105 alin. (1¹) și (5) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.

Se reține că adresa electronică: XXXXX, a fost indicată personal de către avocatul Veaceslav Roșca în mandatele avocațiale anexate la actele cauzei, și cererea de apel nemotivată, iar reieșind din prevederile art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, actele de procedură ale instanței de judecată se comunică avocaților prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.

Astfel, acțiunile Curții de Apel Chișinău, de expediere a încheierii din 12 ianuarie 2021, prin care s-a acordat termen de lichidare a neajunsurilor cererii de apel, la adresa electronică a avocatului Veaceslav Roșca, în conformitate cu normele de drept citate supra, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute de legislația în vigoare, or, fiind cert faptul că actul de procedură transmis destinatarilor prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii.

În conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Cu toate acestea, avocatul Veaceslav Roșca, recepționând la data de 26 ianuarie 2021, la adresa electronică, încheierea din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu a prezentat în cancelaria instanței de apel până la 05 februarie 2021 inclusiv, apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 150 de lei.

La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Or, avocatul Roșca Veaceslav nu a întreprins nicio măsură, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile apelanților Syritsanu

Vasily și Russu Pavel de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii acordati de instanța de apel prin încheierea din 12 ianuarie 2021, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturile sale procedurale.

Prin urmare, avocatul Roșca Veaceslav, acționând din numele apelanților Syritsanu Vasily și Russu Pavel, fiind cel interesat de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că încă la data de 23 octombrie 2020 a fost depusă cerere de apel nemotivată și netimbrată, trebuia să depună diligență și să se intereseze de soarta dosarului respectiv, inclusiv să-și verifice poșta electronică.

Nu poate fi reținut argumentul reprezentantului recurenților precum că în perioada 01 februarie 2021 – 18 februarie 2021 s-a aflat în concediul de boală, fapt ce se confirmă prin certificatul de concediu medical nr. XXXXX, și din această cauză nu au fost înlăturate neajunsurile cererii de apel în interiorul termenului stabilit de instanța de apel.

Or, avocatul Roșca Veaceslav, recepționând încheierea din 12 ianuarie 2021, încă la data de 26 ianuarie 2021, a dispus de ceva timp până la 01 februarie 2021 (când a fost deschis concediul medical) să înlătore neajunsurile cererii de apel. Mai mult ca atât, acesta nici nu a solicitat instanței de apel prelungirea termenului de lichidare a neajunsurilor cererii de apel, în situația în care nu reușea să se încadreze în termenul stabilit în încheierea din 12 ianuarie 2021.

Astfel, reprezentantul apelanților Syritsanu Vasily și Russu Pavel, avocatul Roșca Veaceslav, nu a prezentat probe incontestabile ce ar indica aflare dânsului într-o veritabilă imposibilitate de a efectua actul de procedură în interiorul termenului acordat de instanța de judecată.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept legală și întemeiată încheierea din 08 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul reține că soluția dată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, în jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel în cazurile prevăzute de lege (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Syritsanu Vasily și Russu Pavel, reprezentați de avocatul Roșca Veaceslav.

Se menține încheierea din 08 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Erețean Maria și Erețean Iuri împotriva lui Syritsanu Vasily și Russu Pavel, intervenienți accesorii Consiliului

mun. Chișinău și Agenția Servicii Publice cu privire la recunoașterea refuzului de a da acord la rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile ca neîntemeiat, dispunerea rectificării prin radiere a înscrierilor în Registrul bunurilor imobile, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic