

Dosarul nr. 2r-278/21

Prima instanță: Judecătoria Căușeni (jud. I. Sandu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

DECIZIE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Primăria orașului Căușeni,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vrabii Natalia împotriva Primăriei orașului Căușeni cu privire la atribuirea în natură a cotei de teren echivalente în mărime deplină, repararea prejudiciului material și moral,
împotriva încheierii din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Primăria orașului Căușeni cu privire la explicarea dispozitivului deciziei din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 07 iulie 2014 Vrabii Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Căușeni cu privire la atribuirea în natură a cotei de teren echivalente în mărime deplină, repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 01 iunie 2015 a Judecătoriei Căușeni, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Vrabii Natalia. A fost recunoscut dreptul Nataliei Vrabii la cota deplină de teren echivalentă, atribuită în XXXXX, în temeiul art. 12 alin. (4) subalin. 1) din Codul funciar, ca persoană, care la situația din 01 ianuarie 1992 a fost îndreptată la studii din contul CAI „Căușeni” și era bursieră a întreprinderii agricole indicate. S-a obligat Primăria or. Căușeni în temeiul procesului-verbal nr. XXXXX din 09 aprilie 2003 „Cu privire la majorarea cotei de teren echivalent” al Comisiei funciare din cadrul Primăriei or. Căușeni, să-i atribuie Nataliei Vrabii în natură încă 90% din cota de teren echivalentă, prevăzută în or. Căușeni. S-a încasat din contul Primăriei or. Căușeni în beneficiul Nataliei Vrabii suma de 5.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin neatribuirea în natură a cotei de teren echivalente depline. În rest, acțiunea depusă de Natalia Vrabii în partea reparării prejudiciului material, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 03 iunie 2015 și 30 iunie 2015 Primăria or. Căușeni, Consiliul or. Căușeni și Vrabii Natalia au declarat apeluri împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 24 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel depuse de Primăria or. Căușeni, Consiliul or. Căușeni și Natalia Vrabii și s-a menținut hotărârea din 01 iunie 2015 a Judecătoriei Căușeni.

La 06 ianuarie 2016 și 22 ianuarie 2016 Primăria or. Căușeni, Consiliul or. Căușeni și Natalia Vrabii au declarat recursuri împotriva deciziei instanței de apel.

Prin decizia din 06 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de Primăria or. Căușeni, Consiliul or. Căușeni și Natalia Vrabii. S-a casat integral decizia din 24 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de Primăria or. Căușeni, Consiliul or. Căușeni și Natalia Vrabii. S-a casat integral hotărârea din 01 iunie 2015 a Judecătoriei Căușeni, și s-a pronunțat o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii depuse de Vrabii Natalia. S-au obligat Primăria or. Căușeni și Consiliul or. Căușeni să-i atribuie în natură Nataliei Vrabii cota de teren în mărime de 100%, cu suprafața de XXXXX ha, conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral XXXXX, eliberat la 31 martie 2001, și înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu nr. XXXXX din 29 martie 2001, și procesului-verbal nr. XXXXX din 09 aprilie 2003 emis de Comisia funciară a Primăriei or. Căușeni, cu delimitarea hotarelor la fața locului. În rest, acțiunea depusă de Vrabii Natalia cu privire la repararea prejudiciului material și moral, a fost respinsă.

La 16 septembrie 2016 Primăria or. Căușeni și Consiliul or. Căușeni au declarat recurs împotriva deciziei din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Primăria or. Căușeni și Consiliul or. Căușeni.

La 02 decembrie 2020 Primăria or. Căușeni a depus cerere, solicitând în temeiul art. 251 CPC explicarea modului de executare a dispozitivului deciziei din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

A susținut Primăria or. Căușeni că se află în imposibilitate să execute documentul executoriu nr. 2-570/2014 din 01 iunie 2015 emis de Judecătoria Căușeni, deoarece nu dispune de terenuri libere în teritoriu, iar cele existente, se află în proprietate privată a cetățenilor din localitatea respectivă.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Primăria or. Căușeni cu privire la explicarea modului de executare a dispozitivului deciziei din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 09 martie 2021 Primăria or. Căușeni a declarat recurs împotriva încheierii din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului Primăria or. Căușeni a indicat că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că atribuirea în natură a terenului acordat Nataliei Vrabii prin decizia din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău este imposibilă, iar ultima refuză categoric identificare unui alt teren echivalent cotei de teren cu suprafața de XXXXX ha. De fapt, atribuirea în natură a terenului poate avea loc doar din contul terenurilor care sunt proprietate privată a altor persoane, ceea ce în consecință poate duce la încălcarea drepturilor de proprietate al acestora garantate de lege, care nici nu au fost antrenate în calitate de părți în prezenta cauză civilă.

A susținut recurenta că neexplicarea modului de executare a dispozitivului deciziei din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, face imposibilă executarea documentului executoriu nr. 2-570/2014 din 01 iunie 2015 emis de Judecătoria

Căușeni, având în vedere faptul că Natalia Vrabii nu-și dă acord să i se atribuie un alt teren echivalent.

De asemenea, a notat Primăria or. Căușeni că nu este în drept să exproprieze proprietarii terenurilor cu nr. cadastrale XXXXX – XXXXX, în scopul executării titlului executoriu emis în favoarea Nataliei Vrabii.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Primăriei or. Căușeni la 01 martie 2021, atât la adresa electronică, cât și la adresa juridică, indicate în cererea de apel (f.d. 58-59, vol. II).

Astfel, recursul declarat la 09 martie 2021, este în termen.

La 08 aprilie 2021 în adresa Nataliei Vrabii a fost expediată copia recursului declarat de Primăria or. Căușeni, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 69, vol. II).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 251 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii. Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Din dispozițiile normei de drept citate rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Se reține că prin decizia din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de Primăria or. Căușeni, Consiliul or. Căușeni și Natalia Vrabii. S-a casat integral hotărârea din 01 iunie 2015 a Judecătoriei Căușeni, și s-a pronunțat o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii depuse de Vrabii Natalia. S-au obligat Primăria or. Căușeni și Consiliul or. Căușeni să-i atribuie în natură Nataliei Vrabii cota de teren în mărime de 100%, cu suprafața de XXXXX ha, conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral XXXXX, eliberat la 31

martie 2001, și înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu nr. XXXXX din 29 martie 2001, și procesului-verbal nr. XXXXX din 09 aprilie 2003 emis de Comisia funciară pe lângă Primăria or. Căușeni, cu delimitarea hotarelor la fața locului. În rest, acțiunea depusă de Vrabii Natalia cu privire la repararea prejudiciului material și moral, a fost respinsă.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii depuse de Primăria or. Căușeni cu privire la explicarea modului de executare a dispozitivului deciziei din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, or, atât din partea motivată, cât și cea dispozitivă a actului judecătoresc enunțat, nu rezultă că sunt necesare explicații ce se referă la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar conține dispoziții contradictorii.

Dimpotrivă, din decizia din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău clar rezultă care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt certe, exprese și destul de explicite, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel precum că solicitarea Primăriei or. Căușeni cu privire la explicarea modului de executare a dispozitivului deciziei din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu se încadrează în temeiurile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Distinct de aceasta, Colegiul reține că prin cererea de explicare a actului judecătoresc nu poate fi obținută o nouă soluționare a cauzei, dar se explică dispozițiile formulate defectuos, pe când la cazul speței, astfel de dispoziții nu au fost identificate.

Prin urmare, încheierea din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă legal și întemeiat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Primăria orașului Căușeni.

Se menține încheierea din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vrabii Natalia împotriva Primăriei orașului Căușeni cu privire la acordarea în natură a cotei de teren echivalent în mărime deplină, repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic