

Dosarul nr. 2r-282/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: D. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Pahopol, R. Pulbere, O. Cojocaru)

## Î N C H E I E R E

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de avocatul Kebeș Alexei din numele lui Nicolae Chiriac,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Țipa Cristina împotriva lui Chiriac Nicolae cu privire la determinarea modului de folosință a bunului imobil, înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, încasarea despăgubirii și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Chiriac Nicolae, reprezentat de avocatul Kebeș Alexei, privind repunerea în termen a apelului și a fost restituit apelul declarat de Chiriac Nicolae, reprezentat de avocatul Kebeș Alexei, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen,

### c o n s t a t ă :

La 21 mai 2019 Țipa Cristina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chiriac Nicolae cu privire la determinarea modului de folosință a bunului imobil, înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, încasarea despăgubirii și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Țipa Cristina a fost parțial admisă. A fost determinat modul de folosință a apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, după cum urmează: S-a repartizat în folosința Cristinei Țipa odaia nr. XXXXX (din plan) cu suprafața de XXXXX m.p. S-a repartizat în folosința lui Nicolae Chiriac odaia nr. XXXXX (din plan) cu suprafața de XXXXX m.p. S-a lăsat în folosința comună Cristinei Țipa și Nicolae Chiriac odaia nr. XXXXX (din plan) cu suprafața de XXXXX m.p., bucătăria nr. XXXXX (din plan) cu suprafața de XXXXX m.p., coridorul nr. XXXXX (din plan) cu suprafața de XXXXX m.p., coridorul nr. XXXXX (din plan) cu suprafața de XXXXX m.p., veceul nr. XXXXX (din plan) cu suprafața de XXXXX m.p., baia nr. XXXX (din plan) cu suprafața de XXXXX m.p. S-a obligat

Chiriac Nicolae să înlăture obstacolele în folosința apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, cu transmiterea cheilor Cristinei Țipa de la apartamentul în litigiu. S-a încasat din contul lui Nicolae Chiriac în beneficiul Cristinei Țipa suma de 1.000 de lei cu titlu de despăgubire pentru exercitarea exclusivă a folosinței bunului imobil - apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, 200 de lei taxa de stat, 150 de lei cheltuieli pentru perfectarea procurii și 5.700 de lei cheltuieli de asistență juridică, în total 6.050 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 16 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, Chiriac Nicolae, reprezentat de avocatul Kebeș Alexei, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe. Totodată, apelantul a indicat că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul le va prezenta după ce va recepționa hotărârea integrală a primei instanțe.

La 05 martie 2021 și 15 martie 2021, prin intermediul poștei electronice și oficiului poștal, Chiriac Nicolae, reprezentat de avocatul Kebeș Alexei, a depus cerere prin care a solicitat repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de Chiriac Nicolae, reprezentat de avocatul Kebeș Alexei, privind repunerea în termen a apelului și a fost restituit apelul declarat de Chiriac Nicolae, reprezentat de avocatul Kebeș Alexei, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 05 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatul Kebeș Alexei din numele lui Chiriac Nicolae a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu soluționarea prin decizie problema respectivă, prin care să fie admisă cererea de repunere în termen a apelului și repus apelul în termen.

În motivarea recursului avocatul Kebeș Alexei a indicat că despre pronunțarea hotărârii din 03 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a aflat la 05 februarie 2021 de la executorul judecătoresc.

A susținut reprezentantul recurentului că instanța de apel la respingerea cererii de repunere în termen a apelului nu a ținut cont de faptul că prima instanță a examinat cauza în absența lui Nicolae Chiriac, nefiind respectată procedura de citare legală a tuturor participanților la proces.

Consideră reprezentantul recurentului că prin încheierea din 30 martie 2021, Curtea de Apel Chișinău a îngădit lui Nicolae Chiriac accesul liber la justiție.

La 08 aprilie 2021 în adresa Cristinei Țipa a fost expediată copia recursului declarat de avocatul Alexei Kebeș din numele lui Nicolae Chiriac, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 91).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu cele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Conform art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că la 05 aprilie 2021 avocatul Alexei Kebeș din numele lui Chiriac Nicolae, a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău: cac@justice.md, cererea de recurs împotriva încheierii din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 86-89).

În conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că cererea de recurs expediată la adresa electronică a instanței de apel de către reprezentantul recurentului Nicolae Chiriac, avocatul Alexei Kebeș, nu este semnată corespunzător, adică lipsește semnătura olografă în original a recurentului sau a reprezentantului său, sau după caz urma să fie aplicată semnătura electronică avansată calificată după cum prevede legislația în vigoare.

În acest sens, instanța de recurs reține că în situația în care avocatul Alexei Kebeș a decis să depună cererea de recurs din numele lui Nicolae Chiriac în format electronic trebuia să respecte cerințele prevăzute de lege față de documentul electronic, care se depune cu semnătură electronică avansată calificată.

Deci, recursul urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, conform art. 16 alin. (1) lit. a) și b) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, potrivit art. 15 din aceeași Lege, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de avocatul Alexei Kebeș din numele lui Nicolae Chiriac, nu întrunește condițiile de formă a recursului prevăzute de art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, or, semnătura urma să fie olografă în original sau la caz să fie aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă de avocatul Alexei Kebeș din numele lui Chiriac Nicolae, care nu este semnată corespunzător, exclude judecarea acesteia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Alexei Kebeș din numele lui Nicolae Chiriac împotriva încheierii din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 270 și 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de avocatul Alexei Kebeș din numele lui Nicolae Chiriac împotriva încheierii din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic