

Dosar nr. 3r-202/21

Prima instanță: Judecătoria Comrat (jud: V. Hrapacov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: D.Fujenco, L.Caraianu, A.Mironov)

DECIZIE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” împotriva Consiliului mun.Comrat, Primăriei mun.Comrat, Inspecției teritoriale în construcții UTA Găgăuzia și succesorului Agenției de Supraveghere Tehnică, terți Piotr Gheorghiev și Maria Gheorghiev cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, împotriva hotărârii din 22 august 2020 a Judecătoriei Comrat,

c o n s t a ț ă :

La data de 03 septembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun.Comrat, Primăriei mun.Comrat, Inspecției teritoriale în construcții UTA Găgăuzia și succesorului Agenției de Supraveghere Tehnică, terți Piotr Gheorghiev și Maria Gheorghiev cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 15 mai 2015 a Judecătoriei Comrat acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată (f.d.127-131, vol.I).

Prin decizia din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, s-a casat hotărârea din 15 mai 2015 a Judecătoriei Comrat, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d.216-221, vol.I).

Prin încheierea din 25 noiembrie 2019 a Judecătorei Comrat s-a admis succesiunea în drepturi și obligații a intimatei Inspecției teritoriale în construcții UTA Găgăuzia cu succesorul Agenția de Supraveghere Tehnică (f.d.136, vol.II).

Prin hotărârea din 22 august 2020 a Judecătorei Comrat, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” în beneficiul lui Piotr Gheorghiev suma de 10000 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru acordarea asistenței juridice (f.d.190-202, vol.II).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 04 septembrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” a depus apel împotriva hotărârii din 22 august 2020 a Judecătorei Comrat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 22 august 2020 a Judecătorei Comrat, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.209, vol.II).

Prin încheierea din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat, apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” a fost declarat inadmisibil (f.d.1-2, vol.III).

La data de 17 februarie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” a depus recurs împotriva încheierii din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Comrat, pentru examinarea apelului (f.d.17-19, vol III).

În susținerea recursului a indicat, că la 08 februarie 2021 a primit decizia din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” împotriva hotărârii din 22 august 2020 a Judecătorei Comrat.

Recurenta a comunicat că la 22 august 2020, Judecătoria Comrat a pronunțat încheierea privind declararea ca fiind inadmisibilă a cererii de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” împotriva Consiliului mun.Comrat, Primăriei mun.Comrat, Inspecției teritoriale în construcții UTA Găgăuzia și succesorei Agenției de Supraveghere Tehnică, terți Piotr Gheorghiev și Maria Gheorghiev cu privire la contestarea actului administrativ în partea anulării ca fiind ilegale a certificatului de urbanism nr. xxxxx; autorizației de construire nr. xxxxxx; autorizației de construire xxxxx; avizului de recepție finală xxxxx; avizului de recepție finală xxxxx.

Recurenta a remarcat că totodată, la 22 august 2020, Judecătoria Comrat a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” împotriva Consiliului mun.Comrat, Primăriei mun.Comrat, Inspecției teritoriale în construcții UTA Găgăuzia și succesorei Agenției de Supraveghere Tehnică, terți Piotr Gheorghiev și Maria Gheorghiev, în partea anulării certificatului de urbanism nr. xxxxxx, ca neîntemeiată.

Recurenta a menționat că prin cererea din 25 august 2020 a solicitat încheierea motivată din 22 august 2020 a Judecătorei Comrat și hotărârea motivată din 22 august 2020 a Judecătorei Comrat.

Iar, la data de 04 septembrie 2020 a depus recurs împotriva deciziei din 22 august 2020 a Curții de Apel Comrat, însă nu i-a fost comunicată data examinării acestui recurs.

Recurenta a relatat că hotărârea motivată din 22 august 2020 a Judecătoriei Comrat a primit-o la data de 24 decembrie 2020.

Recurenta a mai menționat că prin încheierea din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, pe motiv că nu a depus motivarea apelului.

Recurenta consideră că instanța de apel neîntemeiat a declarat inadmisibil apelul depus împotriva hotărârii primei instanțe. Mai mult, instanța de apel nu s-a pronunțat în privința recursului depus împotriva deciziei din 22 august 2020 a Curții de Apel Comrat.

Recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” consideră că prin faptul, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra recursului menționat supra, Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” i-au fost încălcate drepturile, ca participant al procedurii administrative la control judiciar asupra activității de desfășurare a procesului administrativ, menite să asigure respectarea drepturilor și libertăților persoanelor juridice, prevăzute de lege.

A menționat, că la data de 11 februarie 2021 a depus motivarea apelului și cererea privind repunerea în termen a apelului, fiind anexate înscrisurile ce confirmă imposibilitatea efectuării acțiunilor din motive ce nu depind de voința acesteia.

Recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Comrat, pentru judecarea apelului.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la data de 01 februarie 2021, fiind notificată recurentei Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, prin intermediul oficiului poștal, la data de 08 februarie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, anexat la materialele cauzei (f.d.226, vol.II).

Astfel, recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, la data de 17 februarie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă, că prin hotărârea din 22 august 2020 a Judecătoriei Comrat, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată. S-a încasat de la

Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” în beneficiul lui Piotr Gheorghiev suma de 10000 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru acordarea asistenței juridice (f.d.190-202, vol.II).

La data de 04 septembrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” a depus apel împotriva hotărârii din 22 august 2020 a Judecătoriei Comrat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.209, vol.II).

Prin încheierea din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat, apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” a fost declarat inadmisibil (f.d.1-2, vol.III).

S-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că de către apelanta Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” nu a fost depusă motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate a instanței de fond, termen imperativ prevăzut de lege.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Articolul 232 din Codul administrativ reglementează expres că apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că hotărârea motivată din 22 august 2020 a Judecătoriei Comrat a fost notificată recurentei Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, prin intermediul expeditorului instanței de judecată, la data de 24 decembrie 2020, fapt ce se confirmă prin extrasul din condica dosarelor și materialelor transmise prin expeditor a Judecătoriei Comrat, anexat la actele cauzei (f.d.215-216, vol.II).

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, este de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate și a început să curgă de la data de 25 decembrie 2020 și a expirat la data de 25 ianuarie 2020, zi de luni.

La caz, de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, nu a fost depusă motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 237 alin.(1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului în termenul prevăzut de lege.

Conform art.65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care

confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de depunere a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termen.

Astfel, până la ședința de judecată stabilită pentru data de 01 februarie 2021, recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” nu a depus motivarea apelului.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Însăși recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” în cererea de recurs menționează, că hotărârea motivată din 22 august 2020 a Judecătorei Comrat a primit-o la data de 24 decembrie 2020 (f.d.17-19, vol.III).

În afară de aceasta, recurenta a mai menționat că la data de 11 februarie 2021 a depus motivarea apelului și cererea privind repunerea în termen a apelului, fiind anexate înscrisurile ce confirmă imposibilitatea efectuării acțiunilor din motive independente de voința acesteia.

La caz, recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” nu a depus la instanța de apel motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora, și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” și se menține încheierea din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan