

D E C I Z I E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Leontie Suholitco, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Leontie Suholitco împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” al Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor, cu privire la permiterea accesului liber la locul de muncă, încasarea salariului mediu lunar pentru toată perioada lipsei forțate de la serviciu, a penalităților și a prejudiciului moral, și cererea reconvențională înaintată de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” al Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor împotriva lui Leontie Suholitco cu privire la întoarcerea executării, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Leontie Suholitco, admis apelul depus de către Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 28 decembrie 2012 și emisă o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă

La 13 iunie 2011, Leontie Suholitco a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” cu privire la permiterea accesului liber la locul de muncă, încasarea salariului mediu lunar pentru toată perioada lipsei forțate de la serviciu, a penalităților și a prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că, se află în relații de muncă cu pîrîtul, iar în luna februarie 2009 a depus o cerere privind repunerea în funcție, cerere care a fost respinsă, însă prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost repus în funcție.

Menționează că, la 05 mai 2010 Curtea Supremă de Justiție a admis recursul angajatorului și a menținut hotărîrea Judecătoriei primei instanțe.

Angajatorul în mod tacit nu s-a folosit de prevederile deciziei Curții Supreme de Justiție și a prelungit relațiile de muncă.

Mai susține reclamantul că de la 13 octombrie 2009 de cînd a fost restabilit, angajatorul nu îi achită salariul, iar la nenumăratele adresări nu a primit un răspuns, astfel fiindu-i încălcat dreptul de a fi remunerat pentru munca depusă.

Solicită reclamantul încasarea salariului în valoare de 126 227,20 lei și a penalităților pentru reținerea salariului în valoare de 290 835 lei.

Ulterior reclamantul a depus cerere de completare a cerințelor, solicitînd obligarea angajatorului să-i permită accesul liber la locul de muncă, încasarea salariului mediu lunar pentru toată perioada lipsei forțate de la serviciu în sumă de 179 549,00 lei, a penalităților în sumă de 949 342,00 lei și a prejudiciului moral în mărime de 200 000 lei.

Pe parcursul examinării pricinii, ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Leontie Suholitco privind întoarcerea executării.

În motivarea cererii a indicat că, în urma emiterii de către Curtea de Apel Chișinău a deciziei din 06 octombrie 2009 a fost emis titlul executoriu nr.2a-3462/09 și încheierea Oficiului de Executare Rîșcani, mun.Chișinău cu privire la încasarea din contul ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” în beneficiul lui Leontie Suholitco a salariului pentru lipsa forțată de la serviciu în sumă de 63 971 lei, astfel că pentru executarea documentelor executorii, ÎS „CRIS Registru” a emis ordinele nr.298 din 10 noiembrie 2009 și nr.99 din 23 martie 2010 și dispozițiile de plată în sumă de 63971 lei.

Menționează că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 mai 2010 a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2009 și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 06 iulie 2009, prin care acțiunea depusă de către Leontie Suholitco împotriva ÎS „CRIS Registru” a fost respinsă.

Consideră că suma de 63971 lei încasată în baza deciziei instanței de apel urmează a fi restituită întreprinderii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 28 decembrie 2012 acțiunea înaintată de Leontie Suholitco a fost admisă parțial. S-a încasat de la ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” al Ministerului Tehnologiei Informaționale și Comunicațiilor al RM în beneficiul lui Leontie Suholitco suma de 126 227,20 lei cu titlu de retribuție a muncii pentru perioada 06 octombrie 2009-06 iunie 2011.În rest cererea a fost respinsă. Cererea reconvențională depusă de către ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” s-a admis parțial. S-a încasat de la Leontie Suholitco în beneficiul ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” suma de 54 130, 85 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 a fost respins apelul declarat de către Leontie Suholitco, admis apelul declarat de către ÎS „Centru Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, casată hotărîrea Rîșcani mun.Chișinău din 28 decembrie 2012 în partea admiterii acțiunii depusă de către Leontie Suholitco și în această parte fiind emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

La 26 septembrie 2013 Leontie Suholitco a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 și a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 28 decembrie 2012 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea reconvențională depusă de către ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” să fie respinsă, iar cererea inițială înaintată de către el să fie admisă integral.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărîrile judecătorești, pe care le consideră ilegale din motiv că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au fost încălcate

și aplicate eronat normele de drept material și procedural, iar aceste erori au dus nemijlocit la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Materialele cauzei denotă faptul că, conform extrasului din ordinul nr.12ef din 06 martie 2002 Leontie Suholitco a fost angajat ca șef al secției de exploatare a obiectelor de producere a organelor teritoriale a Întreprinderii de Stat „Registru” de la 01 martie 2002 (f.d.31).

Potrivit extrasului din ordinul (dispoziția) nr. 419p din 09 decembrie 2008 cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu salariații, Suholitco Leontie a fost eliberat din funcția de Director-adjunct, șef al Direcției exploatare și dezvoltare a organelor teritoriale în baza art.86 alin.(1) lit.c) Codul Muncii care prevede reducerea numărului sau statelor de personal din unitate (f.d.32).

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău din 06 iulie 2009 cererea de chemare în judecată înaintată de către Leontie Suholitco împotriva ÎS „CRIS Registru” cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2009 a fost admis apelul declarat de către Leontie Suholitco, casată hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 06 iulie 2009 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată. S-a anulat ca ilegal ordinul nr.419p din 09 decembrie 2008 al ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” în partea ce ține de încetarea contractului individual de muncă cu salariatul Leontie Suholitco. S-a restabilit Leontie Suholitco în funcția de vice-șef Direcție-șef de Secție deservire a organelor teritoriale a ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”. S-a încasat de la ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” în beneficiul lui Leontie Suholitco salariul pentru lipsa forțată de la muncă pe perioada 09 decembrie 2008-06 octombrie 2009 în mărime de 63971 lei și prejudiciul moral cauzat în sumă de 6311,36 lei. În rest cerințele au fost respinse.

Conform ordinului ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” nr.298 din 10 noiembrie 2009 privind executarea hotărîrii judecătorești de achitare a sumei de 6 311,36 lei în beneficiul lui Leontie Suholitco, întru executarea încheierii oficiului de executare Rîșcani mun.Chișinău nr.6-989 din 23 noiembrie 2009 s-a dispus achitarea sumei de 6311,36 lei lui Leontie Suholitco, sumă achitată ultimului conform dispoziției de plată nr.352 din 05 noiembrie 2009.

Conform ordinului ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” nr.99 din 29 martie 2010 privind încasarea în beneficiul lui Leontie Suholitco în baza titlului executoriu a Curții de Apel Chișinău a sumei în mărime de 57659,64 lei, întru executarea titlului executoriu a Curții de Apel Chișinău nr.2a-3462/0/ din 06 octombrie 2009 și în conformitate cu art.9 Codul de executare, s-a dispus achitarea lui Leontie Suholitco suma de 57 659,64 lei.

Prin dispoziția de plată nr.84 din 29 martie 2010 s-a achitat lui Leontie Suholitco suma de 57 659,64 lei în baza ordinului menționat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 mai 2010 a fost admis recursul declarat de către ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2009 și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 06 iulie 2009.

Reieșind din circumstanțele enunțate, instanța de recurs constată că după pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2009 de către ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” nu a fost emis un careva ordin prin care Leontie Suholitco să fie restabilit în funcția deținută anterior, iar prin ordinele nr.298 din 10 noiembrie 2009 și nr.99 din 29 martie 2010 s-a dispus doar achitarea lui Leontie Suholitco a salariului pentru lipsa forțată de la muncă conform deciziei date, însă alte mențiuni nu se regăsesc.

Mai mult ca atât nici în carnetul de muncă al recurentului nu sunt înscrise date referitor la restabilirea acestuia în funcția deținută anterior, or, conform art.66 alin.(2) Codul Muncii, în carnetul de muncă se înscriu datele cu privire la salariat, la activitatea lui de muncă și la stimulările pentru succesele realizate în unitate.

Prin urmare, corect a concluzionat instanța de apel că Leontie Suholitco nu a prezentat probe concludente conform art.118 CPC că a fost restabilit în funcție și că a muncit la ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” în perioada invocată și ar merita retribuirea muncii.

Totodată instanța de recurs consideră întemeiată și referirea instanței de apel la faptul că odată ce s-a constatat că Leontie Suholitco nu a fost restabilit în funcție nu poate fi admisă cerința acestuia cu privire la obligarea ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” să nu-i creeze obstacole în exercitarea funcțiilor de serviciu.

Argumentele recurentului referitor la faptul că suma de 63 971 lei încasată din contul său pentru întoarcerea executării constituie contribuția sa de muncă depusă în cadrul întreprinderii nu pot fi reținute, deoarece cum am menționat mai sus, nu a fost emis un ordin de restabilire a recurentului la serviciu, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 mai 2010 a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2009 și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 06 iulie 2009, circumstanță care impune întoarcerea executării.

În această ordine de idei, se constată că și alte susțineri ale recurentului nu constituie temei de admitere a recursului, deoarece acestea se combat cu cele invocate mai sus și se axează asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin de către instanța de apel, avînd la bază cumulul de probe apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

Față de cele ce preced, instanța de recurs consideră că decizia instanței de apel a fost adoptată în limitele competenței, reieșind din temeiul și obiectul acțiunii, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

Distinct de cele relatate și avînd în vedere faptul că decizia instanței de apel este legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. art. 444, art. 445 alin.(1) lit.a), 445 alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Leontie Suholitco.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Leontie Suholitco împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” al Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor, cu privire la permiterea accesului liber la locul de muncă, încasarea salariului mediu lunar pentru toată perioada lipsei forțate de la serviciu, a penalităților și a prejudiciului moral, și cererea reconvențională înaintată de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” al Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor împotriva lui Leontie Suholitco cu privire la întoarcerea executării.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat