

Dosarul nr. 3ra-143/2021

Prima instanță : Judecătoria Bălți, sediul central (I. Rusu)

Instanța de apel : Curtea de Apel Bălți (A. Corcenco, A. Toderaș, E. Bejenaru)

DECIZIE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursul depus de Iurie Grecu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Iurie Grecu împotriva Primăriei s. Ciuciulea, r-nul Glodeni, consilierului local s. Ciuciulea, r-nul Glodeni, Popovici Ruslan, privind recunoașterea dreptului vătămat la informație, sancționarea pârâților potrivit art. 24 din Legea cu privire la accesul la informație, repararea în mod solidar a prejudiciului moral cauzat,

împotriva deciziei din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 05 februarie 2020, Iurie Grecu a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei s. Ciuciulea, r-nul Glodeni, consilierului local s. Ciuciulea, r-nul Glodeni, Popovici Ruslan, solicitând recunoașterea dreptului vătămat la informație de interes public, sancționarea pârâților potrivit art. 24 din Legea cu privire la accesul la informație și repararea, în mod solidar, a prejudiciului moral cauzat în mărime de 3 000 de lei.

În motivarea acțiunii Iurie Grecu a indicat că, la 02 ianuarie 2020, a depus cerere către consilierul local s. Ciuciulea, r-nul Glodeni, Popovici Ruslan, înregistrată cu nr. 4, prin care a solicitat să fie informat, care este suma bugetului pentru anul 2020, care sunt taxele locale și cât constituie fiecare taxă locală în lei.

Reclamantul a menționat că răspuns la informațiile solicitate nu a primit, pe când urma să primească răspuns la data de 24 ianuarie 2020, astfel a înaintat prezenta acțiune.

Referitor la pretenția privind repararea prejudiciului moral a indicat că, prin acțiunile și inacțiunile pârâților i s-a îngrădit dreptul la informațiile de interes public, astfel pricinuindu-i suferințe morale, totodată fiindu-i lezată onoarea și demnitatea de

cetățean al Republicii Moldova, care beneficiază de drepturile garantate de Constituție și alte Legi.

Prin hotărârea din 19 iunie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Iurie Grecu împotriva Primăriei s. Ciuciulea, r-nul Glodeni, consilierul local s. Ciuciulea, r-nul Glodeni, Ruslan Popovici, privind îngrădirea accesului la informație și repararea echitabilă și efectivă a prejudiciului moral (f.d.35, 42-45).

La 25 iunie 2020, Iurie Grecu a contestat cu apel nemotivat hotărârea din 19 iunie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central (f.d.48), ulterior la 30 iulie 2020 a depus cererea de apel motivată, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri noi de constatare a inexistenței actului juridic, constatarea nulității actului administrativ individual, sancționarea intimaților potrivit art. 24 din Legea privind accesul la informație, recunoașterea dreptului vătămat de acces la informație și repararea, în mod solidar, a prejudiciului moral cauzat în mărime de 4000 lei (f.d.51-52).

Prin decizia din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea de apel depusă de Iurie Grecu împotriva hotărârii din 19 iunie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central (f.d.65, 67-72).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că la 02 ianuarie 2020, Iurie Grecu a depus cerere către consilierul local Ruslan Popovici solicitând prezentarea informației privind suma bugetului local pentru anul 2020, care sunt taxele locale și cât constituie în lei fiecare taxă.

Curtea de Apel Bălți a reținut că deși cererea privind acordarea informației publice a fost adresată consilierului local Popovici Ruslan, la 10 ianuarie 2020, în adresa apelantului a fost expediată scrisoarea înregistrată cu nr. 40, în care se indică că Primăria s. Ciuciulea remite răspuns la cererea nr. 4 din 02 ianuarie 2020 cu privire la suma bugetului local pe anul 2020 și taxele locale, fiind anexate copia deciziei nr. 9/1 cu privire la stabilirea taxelor locale aplicate pe teritoriul Primăriei s. Ciuciulea pentru anul 2020 - 4 file, copia deciziei nr. 9/3 cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2020 în prima lectură - 1 filă, copia deciziei nr. 9/8 cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2020 în a doua lectură - 5 file. Răspunsul fiind semnat de secretarul Consiliului local Vera Boghiu și consilierul local Ruslan Popovici.

În urma celor constatate instanța de apel a concluzionat ca fiind corectă soluția primei instanțe de respingere a acțiunii lui Iurie Grecu ca neîntemeiată, având în vedere că i s-a respectat dreptul de a avea acces la informație cu caracter public, oferindu-i-se un răspuns exhaustiv în termenul stabilit de lege.

Cu referire la pretențiile privind repararea prejudiciului moral și sancționarea părților potrivit art. 24 din Legea cu privire la accesul la informație, instanța de apel a conchis că, prima instanță corect a ajuns la concluzia de respingere a pretențiilor având în vedere că sunt subsecvente pretenției privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație.

Cât privește pretenția apelantului expusă în cererea de apel privind constatarea inexistenței actului juridic, nulitatea actului administrativ individual, instanța de apel a reținut că astfel de pretenție nu a fost înaintată în prima instanță, iar potrivit art. 372 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții.

La 30 octombrie 2020, Iurie Grecu a depus recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel (f.d.66), iar la 11 decembrie 2020 (conform ștampilei de pe plicul poștal), a depus recurs motivat, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei hotărâri noi privind recunoașterea dreptului vătămat la informație de interes public, sancționarea pârâților potrivit art. 24 din Legea cu privire la accesul la informație și repararea, în mod solidar, a prejudiciului moral în mărime de 4000 lei (f.d.74-75, 77).

În motivarea recursului Iurie Grecu, a indicat că instanța de apel nu s-a expus complet, obiectiv și motivat asupra tuturor pretențiilor, probelor invocate împotriva hotărârii instanței de fond, cât și critic și neobiectiv a dat apreciere probelor din dosar.

Consideră recurentul că instanța de apel a interpretat eronat normele imperative.

În opinia recurentului cele menționate denotă faptul că poziția sa ca parte implicată în proces nu a fost auzită, instanța de apel nu a cuprins întregul spectru de măsuri procesuale necesare examinării complete și multilaterale a cauzei, efectuând verificarea selectivă, superficială, incompletă, ceea ce constituie încălcare a prevederilor art. 6 CEDO.

La 17 decembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat Primăriei s. Ciuciulea, r-nul Glodeni și consilierului local s. Ciuciulea, r-nul Glodeni, Ruslan Popovici pentru notificare copia recursului depus de Iurie Grecu, cu explicarea dreptului de a depune referințe, însă până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 27 octombrie 2020, expediată participanților la data de 04 decembrie 2020 (f.d.73).

La 30 octombrie 2020, cu respectarea termenului prevăzută de art. 245 alin.(1) din Codul administrativ, Iurie Grecu a depus recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel (f.d.66).

Potrivit avizului de recepție nr. DS3100105075AS, recurentul Iurie Grecu, a recepționat copia deciziei motivate la data de 09 decembrie 2020 (f.d.86).

Astfel, luând în considerare că recurentul Iurie Grecu, a depus motivarea recursului împotriva deciziei din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, la 11 decembrie 2020, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recurentul s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de depunere a recursului prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

La 24 februarie 2020, examinând admisibilitatea recursului depus de Iurie Grecu împotriva deciziei din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, completul de admisibilitate al completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a dispus examinarea recursului, în complet de 5 judecători.

Conform art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului, au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul înaintat de Iurie Grecu și a menține decizia din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, din următoarele considerente.

Conform art. 248 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie prin care respinge recursul.

De asemenea potrivit dispozițiilor art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Aplicabile litigiului sunt prevederile art. 244 alin. (2) coroborat cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, care stipulează că pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La acest capitol, Colegiul reține și prevederile art. 22 și art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, conform cărora instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal administrate, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Conform art. 21 alin. (1) din Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informații poate ataca acțiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât și direct în instanța de contencios administrativ competentă.

Din materialele cauzei rezultă că la 02 ianuarie 2020, Iurie Grecu a depus cerere înregistrată sub nr. 4 către consilierul local Ruslan Popovici, prin care a solicitat să fie informat, care este suma bugetului local pentru anul 2020, din câte taxe locale este format bugetul local, care sunt taxele și cât constituie în lei fiecare taxă. Informația a solicitat să-i fie prezentată în formă scrisă la adresa de domiciliu (f.d.6).

Prin răspunsul semnat de secretarul Consiliului local, Vera Boghiu și consilierul local Ruslan Popovici, nr. 40 din 10 ianuarie 2020, Primăria s. Ciuciulea, r-nul Glodeni a remis în adresa lui Iurie Grecu, copia deciziei nr. 9/1 cu privire la stabilirea taxelor locale aplicate pe teritoriul Primăriei s. Ciuciulea pentru anul 2020 - 4 file, copia deciziei nr. 9/3 cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2020 în prima lectură

– 1 filă, copia deciziei nr. 9/8 cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2020 în a doua lectură - 5 file (f.d.25, 26).

Răspunsul nominalizat a fost înregistrat în Registrul de evidență a corespondenței de ieșire pentru anii 2018, 2019, 2020 (f.d.26-27).

Tot din materialele cauzei se constată că, Iurie Grecu la 13 ianuarie 2020 a recepționat răspunsul nr. 40 din 10 ianuarie 2020, fapt confirmat prin copia avizului de recepție (f.d.25 verso, 31).

Instanța de recurs constată că la 10 ianuarie 2020, primarul s. Ciuciulea, r-nul Glodeni, Ilie Calistru și secretarul Consiliului local, Boghiu Vera, drept răspuns la cererea nr. 1 din 02 ianuarie 2020, au remis lui Iurie Grecu prin răspunsul nr. 41 - copia deciziei nr. 9/1 cu privire la stabilirea taxelor locale aplicate pe teritoriul Primăriei s. Ciuciulea pentru anul 2020 - 4 file, copia deciziei nr. 9/3 cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2020 în prima lectură – 1 filă, copia deciziei nr. 9/8 cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2020 în a doua lectură - 5 file (f.d.22).

Conform notificării nr. 229 din 18 mai 2020 semnată de către primarul s. Ciuciulea, r-nul Glodeni, Ilie Calistru și înregistrată la Curtea de Apel Bălți, Primăria s. Ciuciulea a confirmat că Iurie Grecu a primit răspuns la cererea cu nr. 4 din 02 ianuarie 2020 (f.d.24).

La 05 februarie 2020, Iurie Grecu a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei s. Ciuciulea, r-nul Glodeni, consilierului local s. Ciuciulea, r-nul Glodeni, Popovici Ruslan, intitulând-o generic „Cu privire la îngrădirea dreptului garantat de acces la informațiile publice, satisfacția echitabilă și efectivă a reparării prejudiciului moral cauzat”, dar având următoarele pretenții: recunoașterea dreptului vătămat la informație de interes public, sancționarea pârâților potrivit art. 24 din Legea cu privire la accesul la informație, repararea, în mod solidar, a prejudiciului moral cauzat în mărime de 3 000 lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Iurie Grecu împotriva Primăriei s. Ciuciulea, r-nul Glodeni, consilierul local s. Ciuciulea, r-nul Glodeni, Ruslan Popovici, privind îngrădirea accesului la informație și repararea prejudiciului moral (f.d.35, 42-45).

Judecând apelul declarat de Iurie Grecu, instanța de apel a considerat legală și întemeiată hotărârea primei instanțe și a respins apelul declarat cu menținerea hotărârii instanței de fond, motivându-și soluția prin faptul că, lui Iurie Grecu i s-a respectat dreptul de acces la informație cu caracter public, oferindu-i-se un răspuns exhaustiv în termenul stabilit de lege.

Art. 10 alin. (1) din Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, prevede că, persoana are dreptul de a solicita furnizorilor informații, personal sau prin reprezentantul său, orice informație aflată în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație.

Relevante pentru judecarea cauzei sunt prevederile art. 4 din Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, care reglementează principiile politicii statului în domeniul accesului la informațiile oficiale, oricine, în condițiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi și de a face cunoscute informațiile oficiale.

Articolul 5 alin. (1), (2) lit. a) din aceeași Lege prevede că, subiecți ai prezentei

legi sânt furnizorul de informații și solicitantul informației.

Furnizori de informații, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi, sânt autoritățile publice centrale și locale - autoritățile administrației de stat, prevăzute în Constituția Republicii Moldova și anume: Parlamentul, Președintele Republicii Moldova, Guvernul, administrația publică, autoritatea judecătorească.

Conform art. 6 din Legea nominalizată, în sensul prezentei legi, informații oficiale sânt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

Conform art. 11 alin. (1) pct. 2-4 al aceleiași Legi, furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat să garanteze liberul acces la informație, să respecte limitările accesului la informație, prevăzute de legislație, în scopul protejării informației confidențiale, vieții private a persoanei și securității naționale și să respecte termenele de furnizare a informației, prevăzute de lege.

Totodată, instanța de recurs menționează că conform art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sânt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

În hotărârea nr. 19 din 22 iunie 2015 pentru interpretarea art. 34 alin. (3) din Constituție (accesul la informație), în sensul identificării limitelor restrângerii unor drepturi de acces la informație, Curtea Constituțională a notat că dreptul la informație este dreptul de a solicita informații de la autoritățile și instituțiile publice. Acest drept comportă două aspecte: dreptul de a solicita și dreptul de a primi informații.

În acest sens, Curtea Constituțională a menționat că orice autoritate și/sau instituție publică este obligată să ofere informațiile solicitate, atât timp cât nu există un motiv legitim de a refuza aceste solicitări.

La fel, Curtea Constituțională a mai notat că democrația se bazează pe consimțământul cetățenilor, iar consimțământul necesită o informare prealabilă a cetățenilor cu privire la problemele de interes public, inclusiv în ceea ce ține de utilizarea banilor publici.

Având în vedere prevederile normelor enunțate și reieșind din conținutul răspunsului acordat reclamantului la solicitarea acestuia, instanța de recurs apreciază ca fiind juste constatările instanțelor ierarhic inferioare precum că lui Iurie Grecu i s-a respectat dreptul de a avea acces la informație cu caracter public, oferindu-i-se un răspuns exhaustiv în termenul stabilit de lege, iar în calitate de dovadă a notificării răspunsului nr. 40 din 10 ianuarie 2020, de către intimat a fost prezentată copia avizului de recepție seria DS4916009043AS, care confirmă recepționarea de către apelant a răspunsului la 13.01.2020 (f.d.25, verso, 31).

Mai mult, la caz, prin răspunsul nr. 40 din 10 ianuarie 2020, oferit de Primăria s. Ciuciulea, se constată că a fost expediată în adresa lui Iurie Grecu copia deciziei nr.9/1 cu privire la stabilirea taxelor locale aplicate pe teritoriul Primăriei s. Ciuciulea pentru anul 2020 - 4 file, copia deciziei nr.9/3 cu privire la aprobarea bugetului local pentru

anul 2020 în prima lectură – 1 filă, copia deciziei nr.9/8 cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2020 în a doua lectură - 5 file (f.d.25).

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs invocă hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 12 februarie 2008 Guja împotriva Moldovei, în care s-a menționat că într-o societate democratică urmează să fie constatat dacă informațiile cerute sânt foarte importante într-o societate democratică, dacă publicul are interes legitim de a le cunoaște, dacă sânt autentice și dacă funcționarul a acționat cu bună credință

Prin urmare, instanța de recurs reține că, instanțele de judecată ierarhic inferioare, întemeiat au ajuns la concluzia de a respinge pretențiile lui Iurie Grecu privind încasarea în mod solidar a prejudiciului moral și sancționarea pârâților potrivit art. 24 din Legii cu privire la accesul la informație or, acestea în prezentul litigiu, constituie pretenții subsecvente pretenției de bază privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație, care la caz a fost respinsă.

Așadar, reieșind din cele expuse supra, instanța de recurs apreciază ca fiind nefondate criticile recurentului precum că nu au fost soluționate toate pretențiile din acțiune.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 372 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții. Se pot cere însă dobânzi, rate, venituri ajunse la termen și orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărârii în primă instanță, se poate solicita o compensație legală.

Prin prisma acestor prevederi legale, se va nota că instanța de apel just a conchis că nu urmează a se expune referitor la pretențiile apelantului expuse în cererea de apel privind constatarea inexistenței actului juridic și nulitatea actului administrativ individual, având în vedere că din materialele cauzei rezultă cert că astfel de pretenții nu au fost înaintate în prima instanță.

În acest context, argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei contestate, deoarece în esența lor, sunt similare argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel, căroră le-a fost dată o apreciere corectă și nefiind stabilite careva încălcări. Astfel, argumentele invocate în cererea de recurs nu combat concluzia instanței de apel, fapt ce indică la netemeinicia recursului și legalitatea deciziei instanței de apel.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. art. 247, 248, alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Iurie Grecu.

Se menține decizia din data de 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Grecu împotriva Primăriei s. Ciuciulea, r-nul Glodeni, consilierului local s. Ciuciulea, r-nul Glodeni, Popovici Ruslan privind recunoașterea dreptului vătămat la informație, sancționarea pârâților potrivit art. 24 din Legea cu privire la accesul la informație, repararea în mod solidar a prejudiciului moral cauzat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Maria Ghervas

Nina Vascan

Nicolae Craiu

Victor Burduh