

DECIZIE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Șveț Serghei,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de
Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui
Șveț Serghei cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost restituit apelul declarat de Șveț Serghei împotriva hotărârii din 30 iunie 2016 a
Judecătoriei Șoldănești,

c o n s t a t ă :

La 21 ianuarie 2016 ÎCS „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Șveț Serghei, solicitând încasarea sumei de 19.444 de lei cu
titlu de datorie și 583,32 de lei taxa de stat.

Prin hotărârea din 30 iunie 2016 a Judecătoriei Șoldănești, a fost admisă
acțiunea depusă de ÎCS „Easy Credit” SRL. S-a încasat din contul lui Șveț Serghei
în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL suma de 19.444 de lei cu titlu de datorie și 703
lei cheltuieli de judecată, în total 20.147 de lei.

La 18 iunie 2019 Șveț Serghei a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată
împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen al apelului,
casarea integrală a hotărârii din 30 iunie 2016 a Judecătoriei Șoldănești, cu emiterea
unei hotărâri noi de respingere a acțiunii. Totodată, apelantul în cerere de apel a
menționat că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, le va
prezenta ulterior printr-o cerere suplimentară după redactarea hotărârii motivate.

Prin încheierea din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost
admisă cererea depusă de Șveț Serghei și a fost repus în termen apelul declarat de
Șveț Serghei împotriva hotărârii din 30 iunie 2016 a Judecătoriei Șoldănești.
Totodată, a fost ridicată de la examinare prezenta cauza civilă în ordine de apel, cu
restituirea acesteia la Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești, pentru redactarea
hotărârii integrale.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești,
a fost corectată eroarea de calcul strecurată în dispozitivul hotărârii din 30 iunie
2016 a Judecătoriei Șoldănești, referitor la suma cheltuielilor de judecată, și suma

totală a datoriei, prin substituirea sintagmei greșite cu cea corectă „și cheltuielile de judecată în sumă de „703,32 de lei”, iar în total suma de „20.147,32 de lei””.

Prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Șveț Serghei și s-a acordat apelantului termen până la 11 martie 2020 inclusiv pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului și dovada achitării taxei de stat în mărime de 437,50 de lei. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul și locul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat Șveț Serghei, cu toate documentele anexate la aceasta, din motiv că apelantul în interiorul termenului acordat prin încheierea din 19 decembrie 2019, nu a prezentat în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 437,50 de lei.

La 08 mai 2020, prin intermediul poștei electronice, Șveț Serghei a declarat recurs împotriva încheierii din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului, invocând că la 09 martie 2020, în interiorul termenului acordat de instanța de apel, a depus în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Prin decizia din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Șveț Serghei, s-a casat încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel, în același complet de judecată, pentru verificarea circumstanțelor invocate de către Șveț Serghei în cererea de recurs și anume, dacă într-adevăr de către recurentul/apelant a fost depusă la data de 09 martie 2020 în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 437,50 de lei.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Șveț Serghei împotriva hotărârii din 30 iunie 2016 a Judecătorei Șoldănești, cu toate documentele anexate la aceasta, din motiv că apelantul în interiorul termenului acordat nu a prezentat în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 437,50 de lei.

La 21 ianuarie 2021 Șveț Serghei a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului Șveț Serghei a indicat că în perioada anilor 2016 – 2018 s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova și nu a cunoscut despre existența litigiului dat, cauza fiind examinată în absența sa, cu încălcarea în așa mod a procedurii de citare legală a tuturor participanților la proces.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la data de 18 decembrie 2020 la adresa de domiciliu a lui Șveț Serghei (indicată în fișa de însoțire a buletinului de identitate și cererea apelantului din 19 decembrie 2019 (f.d. 105-106): XXXXX, (f.d. 180), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către recurent.

Astfel, recursul declarat la 21 ianuarie 2021, este în termen.

La 04 februarie 2021 în adresa OCN „Easy Credit” SRL a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Șveț Serghei, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 185).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) și e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 iunie 2019 Șveț Serghei a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii din 30 iunie 2016 a Judecătoriai Șoldănești. Totodată, apelantul în cerere de apel a menționat că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, le va prezenta ulterior printr-o cerere suplimentară după redactarea hotărârii motivate.

Prin încheierea din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea lui Șveț Serghei și a fost repus în termen apelul declarat de Șveț Serghei împotriva hotărârii din 30 iunie 2016 a Judecătoriai Șoldănești. Totodată, a fost ridicată de la examinare prezenta cauză civilă în ordine de apel cu restituirea acesteia la Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești, pentru redactarea hotărârii integrale.

Prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Șveț Serghei și s-a acordat apelantului termen *până la 11 martie 2020* inclusiv pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului și dovada achitării taxei de stat în mărime de 437,50 de lei. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul și locul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Atât în partea motivată, cât și cea dispozitivă a încheierii din 19 decembrie 2020, Curtea de Apel Chișinău clar a indicat apelantului Șveț Serghei că apelul motivat și dovada achitării taxei de stat urmează să fie prezentate și înregistrate nemijlocit în cancelaria Curții de Apel Chișinău până la data de 11 martie 2020 inclusiv.

Se reține că la 11 februarie 2020 Curtea de Apel Chișinău a expediat încheierea din 19 decembrie 2019 la adresa de domiciliu a lui Șveț Serghei indicată în cererea de apel: XXXXX, care a fost recepționată de către ultimul la 20 februarie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție nr. DS9350040942AS (f.d. 105-106, 110-111).

Prin încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat Șveț Serghei, cu toate documentele anexate la aceasta, din motiv că apelantul în interiorul termenului acordat prin încheierea din 19 decembrie 2019, nu a prezentat în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 437,50 de lei.

La 08 mai 2020, Șveț Serghei a contestat cu recurs încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Șveț Serghei, s-a casat încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel, în același complet de judecată, pentru verificarea circumstanțelor invocate de către Șveț Serghei în cererea de recurs și anume, dacă într-adevăr de către recurentul/apelant Șveț Serghei a fost depusă la data de 09 martie 2020 în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 437,50 de lei.

Se reține că prin scrisoarea nr. 4-35/12-1350 din 05 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a constatat faptul că conform informației prezentate de Secția monitorizare și relații cu publicul a Direcției de sistematizare, generalizare a practicii judiciare și relații cu publicul a Curții de Apel Chișinău, la data de 09 martie 2020 în Registrul unic de intrare a corespondenței, nu au fost înregistrate cererea de apel motivată al apelantului Șveț Serghei și dovada de achitate a taxei de stat în mărime de 437,50 de lei (f.d. 163).

Totodată, prin înștiințările din 23 septembrie 2020 și 29 septembrie 2020, (expediate la adresa de domiciliu a lui Șveț Serghei: XXXXX, și la adresa electronică a acestuia indicate în cererea de apel: XXXXXX), Curtea de Apel Chișinău a comunicat ultimului că la data de 05 noiembrie 2020, ora 09:00, se va examina chestiunea privind primirea cererii de apel depusă de către el împotriva hotărârii din 30 iunie 2016 a Judecătoriei Șoldănești. Suplimentar, s-a comunicat

apelantului că termenul-limită de prezentare a apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat este până la data de 04 noiembrie 2020 inclusiv (f.d. 164-165).

Se reține că înștiințarea din 23 septembrie 2020, expediată la adresa de domiciliu a lui Șveț Serghei, a fost recepționată de către ultimul la 22 octombrie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție nr. DS2100712775AS (f.d. 168).

Totodată, la 03 noiembrie 2020 Șveț Serghei a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, solicitând amânarea ședinței de judecată din motiv că nu a luat cunoștință cu actele cauzei, iar la 04 noiembrie 2020 Șveț Serghei personal a luat cunoștință cu materialele dosarului, fapt ce se confirmă prin recipisa semnată de către acesta, fără însă a prezenta instanței de apel cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 437,50 de lei (f.d. 166-167).

Ca urmare a evenimentelor enunțate, prin încheierea din 05 noiembrie 2020, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit apelul declarat de Șveț Serghei împotriva hotărârii din 30 iunie 2016 a Judecătorei Șoldănești, din motiv că în termenul stabilit, apelantul nu a prezentat în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 437,50 de lei.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

În conformitate cu art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Potrivit normei date de drept rezultă că în cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege. Mai mult ca atât, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de Șveț Serghei, or, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 19 decembrie 2019 a indicat clar termenul (până la 11 martie 2020 inclusiv), precum și a identificat locul precis (concret) în care apelantul trebuia să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 437,50 de lei, însă cu toate acestea, până la data stabilită, Șveț Serghei nu a prezentat în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Mai mult ca atât, la recomandarea Curții Supreme de Justiție expusă în decizia din 27 mai 2020, privind verificarea circumstanțelor expuse în cererea de recurs din 08 mai 2020, dacă într-adevăr la 09 martie 2020 Șveț Serghei a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, Curtea de Apel Chișinău cert a constatat că la data respectivă și în general în Registrul de intrare a corespondenței nu a fost înregistrată astfel de cerere de apel din numele recurentului/apelant și nici prezentată dovada de achitare a taxei de stat (f.d. 163).

Deși instanța de apel a mai oferit posibilitate recurentului/apelant Șveț Serghei de a prezenta cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat până la data de 04 noiembrie 2020 inclusiv, totuși ultimul a ignorat faptul dat, și nici la data respectivă nu a lichidat neajunsurile cererii de apel.

La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care imperativ stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, recurentul/apelant Șveț Serghei odată ce a recepționat încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, încă la data de 20 februarie 2020, trebuia să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună diligența necesară pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în cancelaria Curții de Apel Chișinău până la expirarea termenului-limită stabilit de instanța de judecată – 11 martie 2020 inclusiv.

Nu poate fi reținută alegația invocată de Șveț Serghei în cererea de recurs precum că în perioada anilor 2016 – 2018 s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova și nu a cunoscut de existența litigiului dat, cauza fiind examinată în absența sa, cu încălcarea în așa mod a procedurii de citare legală a tuturor participanților la proces, or, aceasta în esență este declarativă și nu justifică în niciun mod neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 19 decembrie 2019, prin care s-a acordat termen de lichidare a neajunsurilor cererii de apel. Cu atât mai mult, că încheierea respectivă a fost recepționată de către Șveț Serghei încă la data de 20 februarie 2020.

Date fiind cele relatate denotă că Șveț Serghei nu au întreprins nicio măsură, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în termenii stabiliți de instanța de

apel, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturile sale procedurale.

În contextul enunțat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată și legală încheierea din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul reține că soluția dată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, în jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel în cazurile prevăzute de lege (*cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009*).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Șveț Serghei.

Se menține încheierea din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Șveț Serghei cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic