

## ÎNCHEIERE

2 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând cererea cu privire la încetarea procesului și confirmarea tranzacției de împăcare depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Farm Meat Processing” și Societății pe Acțiuni „Carmez” împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la constatarea faptului încălcării prevederilor legislației concurențiale și a celei cu privire la asigurarea egalității la emiterea actelor juridice facturi fiscale, declararea nulității actelor juridice – facturi fiscale și încasarea cheltuielilor de judecată

constată:

La 23 mai 2019, SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez” au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău”, intervenienți accesorii Consiliul Concurenței și Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurării egalității cu privire la constatarea faptului încălcării prevederilor legislației concurențiale și a celei cu privire la asigurarea egalității la emiterea actelor juridice facturi fiscale, declararea nulității actelor juridice – facturi fiscale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost declarată nulă factura fiscală emisă de SA „Apă-Canal Chișinău” în privința SA „Carmez”, seria, numărul - AAG 3089552 din 29 martie 2019, pentru suma de 10 977,87 de lei.

A fost declarată nulă factura fiscală emisă de SA „Apă-Canal Chișinău” în privința SRL „Farm Meat Processing”, seria, numărul - AAG 3089551 din 29 martie 2019, pentru suma de 84 177,12 de lei.

Au fost încasate din contul SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul SRL „Carmez Processing” cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 200 de lei.

Au fost încasate din contul SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul SA „Carmez” cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 200 de lei.

În rest, pretențiile SA „Carmez Processing” (succesorul în drepturi SRL „Farm Meat Processing”) și SA „Carmez”, au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 6 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat recurs împotriva deciziei din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii ca neîntemeiată, precum și încasarea în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” a cheltuielilor de judecată, taxa de stat achitată pentru examinarea apelului și recursului.

La 19 aprilie 2021, SA „Apă-Canal Chișinău”, în temeiul art. 445 alin. (1) lit. d) CPC, a depus cerere, prin care a solicitat confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului civil.

La 4 mai 2021, SA „Carmez” și SRL „Carmez Processing”, prin cererea depusă, au fost de acord cu tranzacția de împăcare, solicitând încetarea procesului civil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la încetarea procesului și confirmarea tranzacției de împăcare.

În conformitate cu art. 212 alin. (6) CPC, dacă respinge renunțarea reclamantului la acțiune ori recunoașterea acțiunii de către pârât sau dacă nu confirmă tranzacția părților, instanța judecătorească pronunță în acest sens o încheiere motivată și examinează cauza în fond.

Materialele dosarului atestă că, în cadrul examinării cauzei în instanța de recurs, recurenta SA „Apă-Canal Chișinău”, în temeiul art. 445 alin. (1) lit. d) CPC, a depus cerere, prin care a solicitat confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului civil.

Din actele cauzei se mai atestă că și intimatele SA „Carmez” și SRL „Carmez Processing”, prin cererea depusă, au fost de acord cu tranzacția de împăcare, solicitând încetarea procesului civil.

Astfel, SA „Apă-Canal Chișinău” a prezentat tranzacția de împăcare nr. 05/41-01/264 din 19 iunie 2021, în original, semnată între SRL „Carmez Processing” și SA „Carmez” – Partea I și SA „Apă-Canal Chișinău” – Partea II.

În pct. 2.1 din tranzacția de împăcare, părțile au convenit asupra recalculării plății suplimentare pentru depășirea concentrației maxim admisibile a poluanților în apele uzate evacuate, expuse spre plată în factura fiscală seria AAG 3089552 din 29 martie 2019, emisă în privința SA „Carmez ” și factura fiscală seria AAG 3089551 din 29 martie 2019 emisă în privința SRL „Carmez Processing”, prin aplicarea coeficienților stabiliți în contractele privind recepționarea și preepurarea

apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți nr. 4-364-34/57ps din 4 iulie 2013 semnat cu SRL „Farm Meat Processing”, redenumită în SRL „Carmez Processing” și contractul nr. 20-13/12231 din 30 decembrie 2010 semnat cu SA „Carmez”.

Părțile s-au obligat că:

Partea I (SRL „Carmez Processing” și SA „Carmez”) renunță la toate pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată și nu pretinde la încasarea taxelor de stat.

Partea II (SA „Apă-Canal Chișinău”) renunță la obiecțiile formulate în referințele depuse pe parcursul examinării litigiului.

Partea II se obligă să anuleze factura fiscală seria AAG 3089552 din 29 martie 2019 emisă în privința SA „Carmez ” și factura fiscală seria AAG 3089551 din 29 martie 2019 emisă în privința SRL „Carmez Processing”, în termen de 30 zile de la confirmarea tranzacției.

Partea II se obligă să emită noi facturi fiscale pentru luna martie anul 2019, cu titlu de plăți suplimentare pentru depășirea concentrației maxim admisibile a poluanților în apele uzate evacuate, conform pct. 2.1 a prezentei tranzacții.

Partea I se obligă să achite integral, în termenul indicat noile facturi fiscale emise de către SA „Apă-Canal Chișinău”.

Partea II va calcula penalități pentru fiecare zi de întârziere, în cazul neachitării în termen a noilor facturi fiscale, conform condițiilor contractuale și a legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (5) CPC, instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârît, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului. Anterior confirmării tranzacției, instanța verifică respectarea prevederilor art. 32 alin. (3) din Legea nr. 137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că tranzacția de împăcare între SRL „Carmez Processing”, SA „Carmez” și SA „Apă-Canal Chișinău” nu poate fi confirmată, deoarece actele juridice, la care părțile fac referire în tranzacția de împăcare și în temeiul cărora instanța ar avea posibilitatea omologării tranzacției, sunt reziliate și nu au fost luate în considerație la examinarea prezentei cauze în fond de către instanțele de judecată ierarhic inferioare.

Or, tranzacția de împăcare este un act procesual de dispoziție ce rezidă în faptul că ambele părți își asumă obligații determinate de renunțările sau recunoașterile reciproce pe care le fac referitor la pretențiile formulate.

Deci, în cazul în care părțile intenționează să încheie o tranzacție, instanța este obligată să verifice condițiile de încheiere și să stabilească dacă părțile și-au manifestat voința liberă.

Prin urmare, odată ce la materialele dosarului lipsesc actele necesare și corespunzătoare în vederea verificării condițiilor încheierii tranzacției, instanța de recurs este în imposibilitatea a lua act de voința părților și verificării legitimității și legalității tranzacției.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la încetarea procesului și confirmarea tranzacției de împăcare.

În conformitate cu art. 212 alin. (6), 270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea cu privire la încetarea procesului și confirmarea tranzacției de împăcare depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Farm Meat Processing” și Societății pe Acțiuni „Carmez” împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la constatarea faptului încălcării prevederilor legislației concurențiale și a celei cu privire la asigurarea egalității la emiterea actelor juridice facturi fiscale, declararea nulității actelor juridice – facturi fiscale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Dosarul nr. 2ra-878/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. S. Vișcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

## DECIZIE

2 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Farm Meat Processing” și Societății pe Acțiuni „Carmez” împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la constatarea faptului încălcării prevederilor legislației concurențiale și a celei cu privire la asigurarea egalității la emiterea actelor juridice facturi fiscale, declararea nulității actelor juridice – facturi fiscale și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și menținută hotărârea din 22 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 23 mai 2019, SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez” au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău”, intervenienți accesorii Consiliul Concurenței și Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurării egalității cu privire la constatarea faptului încălcării prevederilor legislației concurențiale și a celei cu privire la asigurarea egalității la emiterea actelor juridice facturi fiscale, declararea nulității actelor juridice – facturi fiscale și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au invocat că la 29 martie 2019, SA „Apă-Canal Chișinău” a emis acte juridice – facturi fiscale privind încasarea plăților pentru „serviciul de canalizare în cazul depășirii normelor CMA”, în privința SA „Carmez” – factura fiscală nr. AAG 3089552 pentru suma de 10 977,87 de lei și în privința

SRL „Farm Meat Processing” – factura fiscală AAG 3089551 pentru suma de 84 177,12 de lei.

Facturile fiscale au fost recepționate la 5 aprilie 2019.

Astfel, nefiind de acord cu facturile fiscale, având la bază prevederile legislației civile care reglementează nulitatea actului juridic pentru încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes particular, la 8 aprilie 2019, SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez” au întocmit și semnat cererea prealabilă nr. 31 privind anularea pe cale amiabilă a actelor juridice, prin care au solicitat admiterea cererii prealabile și declararea pe cale amiabilă a nulității facturilor fiscale AAG 3089552 din 29 martie 2019 pentru suma de 10 977,87 de lei și AAG 3089551 din 29 martie 2019 pentru suma de 84 177,12 de lei, încetarea imediată a acțiunilor ilegale, abuzive, discriminatorii și anticoncurențiale în privința solicitantelor și conformarea prevederilor legislației concurenței și legislației cu privire la asigurarea egalității, prin neadmiterea pe viitor a discriminării economice directe a solicitantelor, dar și excluderea abuzului de poziție dominantă pe piața de servicii de alimentare cu apă și canalizare, precum și comunicarea deciziei adoptate pe marginea cererii prealabile în termeni legali.

În contextul faptului că temei pentru declararea nulității actelor juridice emise de către părâtă este încălcarea flagrantă a prevederilor art. 11 alin. (2), lit. a) și c) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, dar și ale art. 1, 2, 3, 6 și 8 din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121 din 25 mai 2012, cererea prealabilă a fost adresată și autorităților de stat abilitate să asigure executarea legilor menționate, Consiliului Concurenței și Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, cu solicitarea opiniei autorităților vizate asupra faptelor invocate, prin prisma prevederilor legale referitoare la protecția concurenței și asigurarea egalității, cu informarea, în termenul legal.

La 25 aprilie 2019, SA „Apă-Canal Chișinău” a expediat la adresa juridică a SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez” răspunsul nr. 1200/6274, prin care a refuzat satisfacerea tuturor cerințelor și a respins cererea prealabilă, calificând-o ca fiind neîntemeiată.

Răspunsul a fost recepționat la 2 mai 2019.

La 13 mai 2019, Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității a expediat la adresa SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez” răspunsul prealabil nr. 03/853 din 13 mai 2019, informând că în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, termenul de examinare a plângerii din 8 aprilie 2019 a fost prelungit până la 90 de zile, însă, până la data depunerii cererii în instanță, Consiliul Concurenței nu a expediat opinia solicitată prin cererea prealabilă nr. 31 din 8 aprilie 2019.

Au menționat că, începând cu luna mai 2017, SA „Apă-Canal Chișinău” a adoptat, față de un număr de circa 100 de agenți economici din municipiul Chișinău (ulterior acest număr s-a majorat până la circa 800), o poziție ilegală, de aplicare selectivă, discriminatorie și anticoncurențială a legii la stabilirea tarifelor diferențiate (plăților suplimentare serviciului public de canalizare) pentru deversarea în sistemul public de canalizare a apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți.

Până la 1 mai 2017, relația operator-consumator la recepționarea apelor uzate cu depășirea normelor CMA (concentrațiilor maximal admisibile) era reglementată prin contractele de recepționare și preepurare a apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți.

Conform clauzelor contractuale, SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez” achitau pârâtei, lunar, tarifele reglementate în bază de contract.

Au comunicat că în luna aprilie 2017, au recepționat de la pârâtă notificările nr. 1200/4411 din 27 martie 2017 (SA „Carmez”) și nr. 1200/4252 din 27 martie 2017 (SRL „Farm Meat Processing”) privind rezilierea unilaterală de către pârâtă a contractelor de recepționare și preepurare a apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți, prin care au fost informate că relațiile referitoare la recepționarea de către pârâtă a apelor uzate va fi reglementată prin semnarea unui acord bilateral, obligatoriu conform prevederilor art. 22 alin. (18) din Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare (în redacția de până la 7 martie 2019) la stabilirea și impunerea spre achitare a tarifelor diferențiate, care așa și nu a fost semnat cu SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez” până în prezent.

Menționează că acțiunile pârâtei au la bază și decizia Consiliului de administrare al SA „Apă-Canal Chișinău” nr. 2 din 12 iunie 2017, prin care a fost decisă aplicarea discriminatorie a legii doar față de o parte din agenții economici deserviți. Totodată, circa 95 % din consumatorii non casnici nu achită aceste tarife suplimentare, ci doar tarifele reglementate de stat, de alimentare cu apă și de canalizare.

În luna iulie 2017, au recepționat de la pârâtă notificările nr. 1200/9710 din 10 iulie 2017 (SA „Carmez”) și nr. 1200/9721 din 10 iulie 2017 (SRL „Farm Meat Processing”), prin care au fost informate că potrivit deciziei Consiliului de Administrare al SA „Apă-Canal Chișinău” din 12 iunie 2017, pentru agenții economici, de la care, pe parcursul anului 2017, nu s-au preluat probe de apă uzată, calculele vor fi efectuate conform coeficientului aplicat anterior, până la prelevarea probelor noi, iar pentru agenții economici de la care s-au preluat probe pe parcursul anului 2017, se vor aplica, până la finele anului curent, coeficienți stabiliți de ei conform unui tabel.

Astfel, începând cu 1 mai 2017, pârâta, având la bază acte juridice unilaterale și contrare legii, în mod vădit lezează interesele economice ale SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez”, prin aplicarea arbitrară, selectivă, discriminatorie și anticoncurențială a prevederilor Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare.

Au menționat că prin Legea nr. 322 din 30 noiembrie 2018 pentru modificarea Legii privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303 din 13 decembrie 2013 (în vigoare din 8 martie 2019), art. 22 alin. (18) a fost expus în redacție nouă, care la fel este încălcată de către SA „Apă-Canal Chișinău” la impunerea spre plată a plăților suplimentare corespunzătoare.

De asemenea, nici Regulamentul privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în emisarii de apă pentru localități urbane și rurale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 950 din

25 noiembrie 2013, nu prevede modalitatea de calcul a plăților suplimentare, ci doar stabilește în Anexa nr. 1 parametrii de calitate ai apelor uzate.

În consecință, circa 800 de agenți economici, inclusiv SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez”, sunt obligați să achite SA „Apă-Canal Chișinău” așa-numitele „tarife diferențiate” (plăți suplimentare) în baza deciziei Consiliului de administrare al SA „Apă-Canal Chișinău” din 12 iunie 2017, fapt care îi pune în poziție de inegalitate concurențială, dar și constituie o discriminare economică directă a SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez” comparativ cu majoritatea persoanelor juridice ce activează în municipiul Chișinău.

Au remarcat că în baza acestui act, pârâta emite lunar până în prezent facturi fiscale pentru pretinse „servicii de canalizare în cazul depășirii normelor CMA”, toate fiind contestate în instanța de judecată.

Au mai notat că din răspunsul nr. 1200/8332 din 10 iulie 2018, la cererea SRL „Farm Meat Processing” nr. 93 din 25 iunie 2018 de acces la informație oficială, rezultă că facturile fiscale emise de SA „Apă-Canal Chișinău” pentru pretinse servicii de canalizare în cazul depășirii normelor CMA sunt arbitrare, ilegale, discriminatorii și anticoncurențiale, deoarece sunt aplicate numai în privința a 809 consumatori - persoane juridice, din totalul de 12 068 aflați la deservire în bază de contract; pentru 11 259 de consumatori - persoane juridice nu au fost aplicate și nu se aplică tarife diferențiate în cazul depășirii normelor CMA; analizele de laborator a apelor uzate se efectuează exclusiv în dependență de volumul apelor uzate deversate în sistemul public de canalizare și doar la agenții economici care înregistrează cele mai mari deversări, de peste 500 m<sup>3</sup> lunar; timp de 6 luni ale anului 2018, SA „Apă-Canal Chișinău” a emis doar 4 394 de facturi fiscale în cazul depășirii normelor CMA sau 732 lunar, ceea ce denotă că 11 336 de agenți economici nu achită aceste servicii, fapt care pune la îndoială veridicitatea informației prezentată de pârâtă în acest răspuns.

La fel, au indicat că Anexa nr. 1 la Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 950 din 25 noiembrie 2013, stabilește un număr total de 26 de indicatori de calitate a apelor menajere uzate evacuate în rețelele de canalizare ale localităților. Însă, acest regulament nu prevede o modalitate de calcul a tarifelor diferențiate așa cum este reglementat în art. 22 alin. (18) din Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013, în redacția din 8 martie 2019.

La calcularea „plăților suplimentare” impuse SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez”, pârâta aplică un pretins coeficient „k” (nereglementat de niciun act legislativ și/sau normativ) la tariful reglementat de stat pentru serviciul de canalizare și impune spre plată, suplimentar serviciului de canalizare, respectivele plăți suplimentare.

Așadar, SA „Apă-Canal Chișinău”, în mod arbitrar și fără motivare juridică, cât și matematică, însumează doar rezultatele depășirilor a 4-7 parametri de calitate și îi împarte la numărul lor (4-7), calculând coeficient „k”, care, la fel, fără nicio bază legală, se aplică la tariful de canalizare aprobat de ANRE de 11,17 lei pentru 1 m<sup>3</sup> de ape deversate (suplimentar serviciilor de canalizare, achitate separat).

Or, nici Legea, nici Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 950 din 25 noiembrie 2013 și nici contractele serviciilor de alimentare cu apă și de

recepționare a apelor uzate, semnate cu SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez”, nu stabilesc că aceste tarife se aplică la tariful aprobat de ANRE pentru serviciile de canalizare.

Și-au întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 16 din Constituția Republicii Moldova, art. 1, 2, 3, 6, 8 din Legea nr. 121 din 25 mai 2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 11, 12 din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, art. 15, 22 din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare nr. 303 din 13 decembrie 2013, art. 327 Cod civil.

Au solicitat admiterea acțiunii, constatarea faptului încălcării de către SA „Apă-Canal Chișinău” a prevederilor legislației concurențiale și a celei cu privire la asigurarea egalității la emiterea actelor juridice facturi fiscale contestate, declararea nulității actelor juridice și anume a facturii fiscale nr. AAG 3089552 din 29 martie 2019 pentru suma de 10 977,87 de lei emisă în privința SA „Carmez” și a facturii fiscale nr. AAG 3089551 din 29 martie 2019 pentru suma de 84 177,12 de lei emisă în privința SRL „Farm Meat Processing”, încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în beneficiul SRL „Farm Meat Processing” în mărime de 200 de lei și în beneficiul SA „Carmez” în mărime de 200 de lei.

Prin hotărârea din 22 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost declarată nulă factura fiscală emisă de SA „Apă-Canal Chișinău” în privința SA „Carmez”, seria, numărul - AAG 3089552 din 29 martie 2019, pentru suma de 10 977,87 de lei.

A fost declarată nulă factura fiscală emisă de SA „Apă-Canal Chișinău” în privința SRL „Farm Meat Processing”, seria, numărul - AAG 3089551 din 29 martie 2019, pentru suma de 84 177,12 de lei.

Au fost încasate din contul SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul SRL „Carmez Processing” (succesorul în drepturi al SRL „Farm Meat Processing”) cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 200 de lei.

Au fost încasate din contul SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul SA „Carmez” cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 200 de lei.

În rest, pretențiile SA „Carmez Processing” (succesorul în drepturi al SRL „Farm Meat Processing”) și SA „Carmez”, au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 6 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat recurs împotriva deciziei din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii ca neîntemeiată, precum și încasarea în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” a cheltuielilor de judecată, taxa de stat achitată pentru examinarea apelului și recursului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o arbitrară, ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a

cauzei, a apreciat subiectiv și unilateral probele, a interpretat și a aplicat eronat normele de drept material.

Astfel, instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat prevederile art. 22 alin. (18) din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303/2013 (cu modificările operate) care reglementează modalitatea de aplicare a plăților suplimentare.

Norma menționată dispune imperativ că plățile suplimentare se aplică proporțional depășirilor concentrațiilor maxim admisibile.

Instanța de apel a invocat arbitrar și eronat precum că contractele de alimentare cu apă și de canalizare, la care face trimitere SA „Apă-Canal Chișinău”, se referă la faptul că în cazul depășirii normelor CMA apare obligația achitării de „tarife diferențiate” și nicidecum de „plăți suplimentare”, precum stabilește Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303/2013.

La 27 aprilie 2021, în adresa SRL „Carmez Processing” și SA „Carmez” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SA „Apă-Canal Chișinău”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 37 vol. II).

Până la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care SRL „Carmez Processing” și SA „Carmez” să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată la 2 martie 2021 la adresa electronică a recurente SA „Apă-Canal Chișinău”, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 22 vol. II).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 6 aprilie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum denotă actele cauzei, SRL „Farm Meat Processing” și SA „Carmez” înaintând acțiune împotriva SA „Apă-Canal Chișinău”, intervenienți accesorii Consiliul Concurenței și Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurării egalității, au solicitat constatarea faptului încălcării de către SA „Apă-Canal Chișinău” a prevederilor legislației concurențiale și a celei cu privire la asigurarea egalității la emiterea actelor juridice facturi fiscale contestate,

declararea nulității actelor juridice și anume a facturii fiscale nr. AAG 3089552 din 29 martie 2019 pentru suma de 10 977,87 de lei emisă în privința SA „Carmez” și a facturii fiscale nr. AAG 3089551 din 29 martie 2019 pentru suma de 84 177,12 de lei emisă în privința SRL „Farm Meat Processing”, încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în beneficiul SRL „Farm Meat Processing” în mărime de 200 de lei și în beneficiul SA „Carmez” în mărime de 200 de lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță, prin hotărârea din 22 iulie 2019, a admis acțiunea parțial, a declarat nule factura fiscală emisă de SA „Apă-Canal Chișinău” în privința SA „Carmez”, seria, numărul - AAG 3089552 din 29 martie 2019, pentru suma de 10 977,87 de lei și factura fiscală emisă de SA „Apă-Canal Chișinău” în privința SRL „Farm Meat Processing”, seria, numărul - AAG 3089551 din 29 martie 2019, pentru suma de 84 177,12 de lei, fiind încasate din contul SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul SRL „Carmez Processing” (succesorul în drepturi al SRL „Farm Meat Processing”) cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 200 de lei și în beneficiul SA „Carmez” cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 200 de lei, iar în rest, pretențiile SA „Carmez Processing” (succesorul în drepturi al SRL „Farm Meat Processing”) și SA „Carmez”, au fost respinse ca neîntemeiate.

Judecând apelul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău”, instanța de apel prin decizia din 2 februarie 2021, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia, menținând hotărârea primei instanțe, pe care a considerat-o întemeiată și legală.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că soluția a fost dată de către instanța de apel fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei și fără determinarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

În susținerea acestei opinii instanța de recurs va menționa că, potrivit prevederilor art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, instanța de recurs reține că, contrar acestor prevederi, instanța de apel judecând apelul a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, precum și materialului anexat la dosar, fără a examina sub toate aspectele legalitatea și temeinicia hotărârii supuse apelului, în raport cu regulile și legislația în vigoare.

Astfel, se constată că instanța de apel, ajungând la concluzia temeinicii hotărârii primei instanțe, a constatat lipsa temeiului (actului juridic) în baza căruia au fost eliberate de către SA „Apă-Canal Chișinău” facturile fiscale, respingând la general argumentul SA „Apă-Canal Chișinău” cu referire la faptul că sintagma

„tarife diferențiate” a fost exclusă din conținutul Legii nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, începând cu 8 martie 2019.

Drept urmare, soluția instanței de apel se constată a fi una arbitrară, fapt ce impune casarea deciziei recurate și remiterea cauzei spre rejudecare.

Mai cu seamă că un temei în plus de rejudecare a cauzei ar fi acordarea posibilității părților de a beneficia de dreptul lor la încheierea unei tranzacții de împăcare în condițiile prevederilor legale.

Or, în instanța de recurs părțile au depus o cerere prin care au solicitat confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului civil, care însă a fost respinsă prin încheierea din 2 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în legătură cu faptul că actele juridice, la care părțile fac referire în tranzacția de împăcare sunt reziliate și nu au fost luate în considerație la examinarea prezentei cauze în fond de către instanțele de judecată ierarhic inferioare.

Este important că prin tranzacția de împăcare nr. 05/41-01/264 din 19 iunie 2021, depusă la Curtea Supremă de Justiție, SA „Carmez Processing” (succesorul în drepturi al SRL „Farm Meat Processing”) și SA „Carmez” au fost de acord, prin cererea depusă la 4 mai 2021, cu condițiile tranzacției de achitare a facturilor eliberate de SA „Apă-Canal Chișinău”, începând cu luna martie 2019.

În concluzie și în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Față de cele de preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău”, de a casa decizia instanței de apel și de a remite cauza spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând cauza, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”.

Se casează decizia din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Farm Meat Processing” și Societății pe Acțiuni „Carmez” împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la constatarea faptului încălcării prevederilor

legislației concurențiale și a celei cu privire la asigurarea egalității la emiterea actelor juridice facturi fiscale, declararea nulității actelor juridice - facturi fiscale și încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Mariana Pitic