

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
Judecător: S. Papuha
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi
A. Nogai
L. Popova

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Saca Svetlana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CCL. nr. 39 împotriva lui Saca Svetlana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2013, prin care apelul declarat de Saca Svetlana a fost respins, hotărîrea Judecatoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 aprilie 2013 a fost menținută ,

A C O N S T A T A T :

La 26 noiembrie 2012, reclamantul CCL. nr. 39 a depus cerere de chemare în judecată către Saca Svetlana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul CCL. nr. 39 a indicat că Saca Svetlana este proprietara apartamentului nr. 32, str. M.Costin 13 mun. Chișinău și locuiește în apartamentul sus indicat, care este la balanța CCL. nr. 39.

Pe parcursul anilor de către SA “Termocom” și SA “Apă-Canal” au fost prestate servicii comunale pentru deservirea blocului locativ și în

special a apartamentului nr. 32, str. Miron Costin 13/3, mun. Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate pârței - încălzire, apă potabilă, însă în perioada anilor 2009 – 2012 de către pârță nu au fost achitate plățile pentru serviciile prestate.

Totodată, menționează reclamantul că conform calculelor prezentate de SA “Termocom” abonatului CCL. nr. 39, Saca Svetlana are o restanță pentru plata încălzirii. Prin Actul de analiză a datoriei din contabilitatea CCL. nr. 39 a serviciilor locativ-comunale și a energiei termice pe apartamentul ce-i aparține cu drept de proprietate pârței Saca Svetlana la 01.10.2012, suma totală a datoriei este de 2117,63 lei.

În scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, reclamantul a adus la cunoștința pârței despre datoria înregistrată, însă Saca Svetlana nu și-a onorat obligațiunile și nu a manifestat careva acțiuni în vederea achitării datoriei restante, astfel, menționează reclamantul că este nevoit să se adreseze în instanța de judecată în scopul perceperii sumelor debitoare.

Din anul 2009 pârța efectuează periodic achitări pentru serviciile comunale, fapt confirmat prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locative-comunale.

Menționează CCL. nr. 39 că Saca Svetlana achita din restanță fapt ce i-a făcut să deducă că ultima v-a achita integral datoria.

În conformitate cu art. 59 Codul cu privire la locuințe, plata pentru serviciile comunale (apă, gaz, energie electrică, termică și alte servicii) se încasează în afară de chirie potrivit tarifelor, aprobate în modul stabilit.

Iar art. 60 a Codului cu privire la locuințe stabilește Chiriașul este obligat să plătească la timp chiria și pentru serviciile comunale.

Chiria se plătește de către chiriaș pentru fiecare lună trecută nu mai târziu de ziua a zecea din luna următoare.

Potrivit art. 25 al. (1) al Legii publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite.

Concomitent, art. 572 al. (1) și al. (2) CC stipulează că temeiul executării rezidă în existența unei obligații, obligația trebuie executată în modul corespunzător cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 aprilie 2013, acțiunea reclamantului a fost admisă integral. S-a dispus încasarea din contul Svetlanei Saca în beneficiul CCL nr. 39 a datoriei în mărime de 1725,28 lei, și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1270 lei, în total s-a dispus spre încasare suma de 2995,28 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2013, apelul depus de catre Saca Svetlana a fost respins, hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 27 septembrie 2013, Saca

Svetlana a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de remitere a pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului Saca Svetlana a indicat că, atît decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material și au fost încălcate normele de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanțele de judecată nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, recurente i-a fost expediată copia motivată a deciziei instanței de apel la data de 16 septembrie 2013, iar recursul au fost declarat la 27 septembrie 2013 astfel, prin prisma prevederilor art. 434 C.P.C., instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Saca Svetlana este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei

decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Saca Svetlana, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Saca Svetlana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

/Semnătura/ Iulia Sîrcu

Judecătorii

/Semnătura/ Ion Vîlcov

Copia corespunde originalului

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Judecător:

Vera Macinskaia