

Dosarul nr. 2rci-9/21

Prima instanță, Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Ciugureanu)
Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca, E. Clim, S. Iorgov)

DECIZIE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de reprezentantul debitorului „Nina & ASN”
Societate cu Răspundere Limitată în procedura de faliment, Nina Covaș, și
creditorul Nicolae Covaș,

în cauza de insolvabilitate, la contestația Băncii Comerciale „Energbank”
Societate pe Acțiuni împotriva tabelului definitiv de validare al creanțelor
Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” în proces de insolvabilitate,

împotriva încheierii din 08 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost restituită cererea reprezentantului debitorului „Nina & ASN”
Societate cu Răspundere Limitată în procedura de faliment, Nina Covaș, de
alăturare la cererea de revizuire depusă de creditorul Nicolae Covaș și a fost
respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de creditorul Nicolae
Covaș împotriva încheierii din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 09 august 2013 SRL „Nina & ASN” în persoana administratorului Covaș
Nina a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate
față de propria întreprindere.

Prin încheierea din 21 august 2013 a Curții de Apel Chișinău, cererea
introductivă a fost admisă spre examinare, cu aplicarea măsurilor de asigurare și
numirea lui Timotin Veaceslav în calitate de administrator provizoriu al SRL
„Nina & ASN”.

Prin hotărârea din 23 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost
constatată insolvabilitatea debitorului SRL „Nina & ASN” și intentat procesul de
insolvabilitate în privința SRL „Nina & ASN”, cu desemnarea în calitate de
administrator al insolvabilității SRL „Nina & ASN” pe Timotin Veaceslav.
Totodată, a fost stabilit termenul-limită de înaintare a creanțelor de 45 de zile și
termenul de verificare a creanțelor de către administratorul insolvabilității, de
întocmire și prezentare a tabelului definitiv, de 15 zile. Ședința de validare a
creanțelor fiind stabilită pentru 26 aprilie 2016.

La 31 martie 2016 creditorul BC „Energbank” SA a înaintat cerere de validare a creanțelor în sumă de 35.405.390,33 de lei și 40.890,99 de Euro.

La 19 aprilie 2016 administratorul insolvenței SRL „Nina & ASN”, Timotin Veaceslav a prezentat instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor creditorilor față de patrimoniul debitorului, conform situației din 19 aprilie 2016, în care creanța BC „Energbank” SA a fost inclusă în tabelul definitiv, însă a fost admisă spre validare cu suma de 25.261.529 de lei la creanțe garantate și 3.466.000 de lei la creanțe chirografare de rangul VI, suma de 6.687.390 de lei și 154.420,48 de Euro, fiind contestată de administratorul insolvenței și neadmisă spre validare.

La 21 aprilie 2016 creditorul BC „Energbank” SA a depus contestație la tabelul definitiv, solicitând validarea sumei integral solicitate la creanțe garantate.

La 13 februarie 2017 creditorul BC „Energbank” SA a depus cerere de modificare și concretizare a cererii de validare a creanțelor și de modificare și concretizare a contestației.

Prin încheierea din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă contestația și cererea de concretizare a contestației depuse de BC „Energbank” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență. A fost rectificat tabelul definitiv și s-a menținut creanța creditorului garantat BC „Energbank” în mărime de 25.261.529 de lei din cuantumul creanței totale înaintată spre validare de către BC „Energbank” SA în tabelul definitiv în rangul superior „Creanțe Garantate”. Creanța BC „Energbank” SA în mărime de 3.466.000 de lei s-a inclus în rangul V (alte creanțe chirografare care nu sunt de rang inferior); creanța în sumă de 6.687.390 de lei și creanța în sumă de 40.890,99 de Euro (echivalentul a 906.940 de lei) s-au inclus în tabelul definitiv în rangul V (alte creanțe chirografare care nu sunt de rang inferior).

La 11 iulie 2019 creditorul Covaș Nicolae, în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire, concretizată ulterior, împotriva încheierii din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de insolvență, cu emiterea unei încheieri noi de respingere a contestației și cererii de concretizare a contestației depuse de BC „Energbank” SA, în partea rectificării tabelului de validare a creanțelor BC „Energbank” SA și includerea în rangul V (alte creanțe chirografare care nu sunt de rang inferior) a sumei în mărime de 3.466.000 de lei, precum și includerea în tabelul definitiv în rangul V (alte creanțe chirografare care nu sunt de rang inferior) în sumă de 6.687.390 de lei și creanța în sumă de 40.890,99 de Euro (echivalentul sumei de 906.940 de lei), ca neîntemeiate.

În motivarea cererii de revizuire creditorul Nicolae Covaș a indicat că la 26 februarie 2019 a fost validat ca creditor chirografar de rangul V în tabelul de validare a creanțelor SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență.

La 20 iunie 2019 a luat cunoștință cu materialele cauzei pe marginea dosarului de insolvență intentat în privința SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență, unde a depistat încheierea instanței de insolvență din 14 martie 2017 privind validarea și includerea creanțelor BC „Energbank” SA în sumă totală de 11.060.330 de lei la rangul V ca creanțe chirografare, care nu sunt de

rang inferior, creanță care este greșit inclusă în tabel la rangul V, precum și greșit a fost validată, din următoarele considerente.

A reținut revizuentul că la actele cauzei se atestă cererea BC „Energbank” SA privind rectificarea cererii de validare a creanțelor și a cerințelor din contestație față de SRL „Nina&ASN” în proces de insolvență, unde prima indică direct că sumele solicitate de a fi incluse în tabelul de validare a creanțelor SRL „Nina&ASN” în proces de insolvență în rangul V, care nu sunt de rang inferior, ca creanțe chirografare, compuse din penalități și dobânzi.

Faptele date sunt dovedite și prin cererea de validare a creanțelor înaintate de BC „Energbank” SA, unde ultima indică și anexează descifrarea sumelor pretinse, acestea creanțe constituind datorii, penalități și dobânzi rezultate din neachitarea datoriilor în termen și dobânzi majorate.

Consideră revizuentul că nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele cauzei, fiind dusă în eroare instanța de insolvență, din care motiv urmează să fie revizuită încheierea din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău privind validarea și includerea creanțelor BC „Energbank” SA în sumă totală de 11.060.330 de lei la rangul V, care nu sunt de rang inferior.

De fapt, creditorul BC „Energbank” SA urma să fie inclus în tabelul definitiv al creanțelor la rangul VI cu suma de 6.966.227,33 de lei, în cazul în care ar fi prezentat calculele concrete privind perioada de întârziere, deoarece creanța pretinsă survine din penalități și dobânzi majorate, ce constituie sancțiuni financiare (pecuniare) din neexecutarea obligațiilor contractuale în termen. Restul sumei de 4.094.102,67 de lei a fost eronat calculată și inclusă în tabelul definitiv, or, potrivit descifrării calculelor datoriilor din 21 august 2013 sumele respective sunt compuse din dobânzi aferente și penalități rezultate din contractul nr. 845-89mb din 15 martie 2010, datoria față de bancă fiind stinsă cu mult înainte de data înaintării cererii introductive.

Conform contractului de credit nr. 845-89mb din 15 martie 2010 suma creditului a constituit 212.923,14 Euro, suma datoriei a fost stinsă la data de 19 iunie 2012, iar dobânda pe credit a fost stinsă la data de 20 septembrie 2012, fapt confirmat și prin răspunsul SA “Energbank” nr. 04-10/9038 din 07 septembrie 2012.

Totodată, conform contractului de credit nr. 845-89mb din 15 martie 2010 suma creditului a constituit 8.418.394,02 lei, suma datoriei a fost stinsă la data de 08 iunie 2012, iar dobânda pe credit a fost stinsă la data de 20 septembrie 2012.

Odată ce datoriile au fost stinse nu putea genera apariția în continuare a dobânzilor și penalităților, iar creditorul BC „Energbank” SA nu a probat din care sumă a datoriei s-au format aceste dobânzi și penalități ulterioare stingerii datoriilor.

Faptul stingerii datoriilor în termen, rezultă și din scrisoarea băncii „Energbank” SA către debitor nr. 04-10/110 din 16 ianuarie 2013, în care au fost excluse aceste două credite și confirmă lipsa datoriilor.

A indicat revizuentul că conform contractului de credit nr. 845-146mb din 16 februarie 2011 suma creditului primit a constituit suma de 13.000.000 de lei, conform probelor și calculelor anexate la materialele cauzei, suma datoriei neachitate a constituit 8.755.544 de lei, dobânda majorată 53.471,15 lei, iar

penalitatea 2.340.000 de lei, dar nu suma dobânzii inclusă de creditor de 333.162,12 lei și penalitate în sumă de 2.340.000 de lei calculată până la 15 februarie 2014, după admiterea cererii introductive, fiind sume exagerate și greșit calculate.

Consideră revizuentul că începând cu data emiterii încheierii din 21 august 2013 a Curții de Apel Chișinău privind admiterea spre examinare a cererii introductive și până la data emiterii hotărârii din 23 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, pe perioada derulării procedurii provizorii, este inadmisibilă calcularea dobânzilor și a penalităților, deoarece conform dispozitivului încheierii din 21 august 2013 a Curții de Apel Chișinău, cert a fost indicat că se suspendă curgerea dobânzilor de întârziere, a majorărilor sau a penalităților de orice fel, a venitului ratat, sau a oricăror alte cheltuieli aferente creanțelor născute până la data depunerii prezentei cereri.

Încheierea privind admiterea spre examinare nu a fost contestată până la moment, fiind irevocabilă și executorie pentru toți creditorii.

A reiterat revizuentul că și celelalte contracte de credit nu urmau să genereze dobânzi de întârziere și penalități, or, conform contractului de credit nr. 845-214mb din 03 februarie 2012, BC „Energbank” SA a inclus în cerere dobânzi în sumă de 892.684,90 de lei și penalități în sumă de 1.980.000 de lei pe perioada de până la 09 iunie 2014, fapt inadmisibil.

Conform calculelor efectuate, dobânda la situația din 21 august 2013 a constituit în sumă de 145.624,28 de lei, iar penalitate în sumă de 1.914.000 de lei, dar nicidecum sumele indicate mai sus.

La fel, conform contractului de credit nr. 845-85mb din 05 martie 2010, banca „Energbank” SA a inclus în cerere dobânzi în sumă de 85.596,20 de lei și penalități în sumă de 720.000 de lei pe perioada de până la 09 iunie 2014, iar potrivit calculelor efectuate, dobânda la data de 21 august 2013 a constituit suma de 6.018,02 lei, iar penalitate în sumă de 600.000 de lei.

Conform contractului de credit nr. 845-124mb din 06 octombrie 2010 în sumă de 1.950.000 de lei, BC „Energbank” SA a inclus în cerere dobânzi în sumă de 34.422,28 de lei și penalități în sumă de 351.000 de lei pe perioada de până la 09 iunie 2014.

Conform calculelor efectuate dobânda la data de 21 august 2013 a constituit suma de 1.415,97 de lei, iar penalitate în sumă de 117.000 de lei (f.d. 128, vol. IV), dar nu sumele indicate mai sus.

De asemenea, și conform contractului de credit nr. 845-124mb din 06 octombrie 2010 suma creditului de 1.050.000 de lei, BC „Energbank” SA a inclus în cerere dobânzi în sumă de 46.383,65 de lei și penalități în sumă de 189.000 de lei pe perioada de până la 09 iunie 2014.

Conform calculelor efectuate dobânda a constituit la data de 21 august 2013 suma de 9.588,09 lei, iar penalitate în sumă de 189.000 de lei (f.d. 128 verso, vol. IV), dar nu sumele indicate mai sus.

Referitor la penalitățile calculate de BC „Energbank” nu au fost anexate calculele concrete și perioada de calcul, or, până la data admiterii cererii introductive se făceau achitări lunare pe credite.

Creditorul BC „Energbank” SA a dus în eroare administratorul insolvabilități și instanța de insolvabilitate în urma cărui fapt au fost validate atât sumele inexistente, cât și sume care urmau să fie incluse ca creanțe de rangul VI, adică inferioare.

Nu au fost prezentate calculele concrete pentru fiecare sumă a datoriilor și pe ce perioadă au fost calculate penalitățile, dobânzile și din ce sume și în baza cărei legi, au fost calculate dobânzile suplimentare.

Consideră revizuentul că prin încheierea din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, or, BC „Energbank” SA riscă să beneficieze de sume de bani care nu îi sunt relevante și ilegale, având drept scop de a se îmbogăți fără justă cauză.

La 08 iulie 2020 reprezentantul debitorului SRL „Nina & ASN”, Covaș Nina, a depus cerere de alăturare la cererea de revizuire a creditorului Covaș Nicolae împotriva încheierii din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, invocând argumente similare.

Prin încheierea din 08 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea reprezentantului debitorului „Nina & ASN” SRL în procedura de faliment, Nina Covaș, de alăturare la cererea de revizuire depusă de Nicolae Covaș și a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Covaș împotriva încheierii din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 februarie 2021 reprezentantul debitorului „Nina & ASN” SRL în procedura de faliment, Nina Covaș, și, creditorul Nicolae Covaș au declarat recurs împotriva încheierii din 08 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de revizuire, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului reprezentantul debitorului „Nina & ASN” SRL în procedura de faliment, Nina Covaș, și creditorul Nicolae Covaș au indicat că Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra tuturor circumstanțelor invocate în cererea de revizuire referitor la eroarea admisă în partea rangului creanței validate, caracterul indispensabil și inseparabil a nașterii dobânzilor și penalităților, de existența datoriilor de bază, precum și nu a fost apreciată scrisoarea nr. 17-04/353 din 14 februarie 2020 a BC „Energbank” SA, prin care ultima a reținut că în rezultatul audierii sale de către auditorul independent firma „Baker Tilly Klitou and Partners” SRL, creanța băncii față de SRL „Nina & ASN” în proces de insolvabilitate, la situația din 31 decembrie 2019, este de 17.246.834 de lei ca datorie de bază și suma de 1.307.422,97 de lei dobândă majorată, solduri confirmate prin ștampila și semnătura responsabililor băncii, cât și de către debitor în persoana lichidatorului.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 08 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa reprezentantului debitorului

„Nina & ASN” SRL în procedura de faliment, Nina Covaș, creditorului Nicolae Covaș și reprezentanților acestora Gheorghe Scrifos și Vitalie Mămăliga, prin intermediul poștei electronice, la 03 februarie 2021, ora 09⁵⁶ (f.d. 106, vol. II), recepționată de către ultimii la aceiași dată – 03 februarie 2021, ora 11³⁵ (f.d. 122-123, vol. II).

Astfel, recursul declarat de 16 februarie 2021, este în termen.

La 25 februarie 2021 în adresa SRL „Nina & ASN” în procedura de faliment, lichidatorului Nicolae Bostan și creditorului BC „Energbank” SA a fost expediată copia recursului declarat de reprezentantul debitorului „Nina & ASN” SRL în procedura de faliment, Nina Covaș, și creditorul Nicolae Covaș, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor (f.d. 125, vol. II), însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțată de o instanță de judecată națională.

Conform art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b), iar potrivit lit. c) al aceluiași articol, în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c);

Din dispozițiile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – *devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior*, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Totodată, atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă - *instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces*, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Nu pot fi reținute argumentele invocate de către reprezentantul debitorului „Nina & ASN” SRL în procedura de faliment, Nina Covaș și creditorul Nicolae Covaș în cererea de recurs precum că Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra tuturor circumstanțelor invocate în cererea de revizuire referitor la eroarea admisă în partea rangului creanței validate, caracterul indispensabil și inseparabil a nașterii dobânzilor și penalităților, de existența datoriei de bază, precum și nu a fost apreciată scrisoarea nr. 17-04/353 din 14 februarie 2020 a BC „Energbank” SA, prin care ultima a reținut că în rezultatul audierii sale de către auditorul independent firma „Baker Tilly Klitou and Partners” SRL, creanța băncii față de SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență, la situația din 31 decembrie 2019, este de 17.246.834 de lei ca datorie de bază și suma de 1.307.422,97 de lei dobândă majorată, solduri confirmate prin ștampila și semnătura responsabililor băncii, cât și de către debitor în persoana lichidatorului.

Or, alegațiile menționate nu pot constitui drept circumstanțe noi descoperite în sensul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, care ar permite redeschiderea procesului după devenirea irevocabilă a încheierii din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În esență, argumentele invocate de recurenți în cererea de revizuire, se referă la dezacordul acestora cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 14 martie 2017, în lipsa probelor ce le confirmă.

Cu atât mai mult, potrivit art. 452 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în procedura de revizuire a cauzei, dezbaterile sunt limitate doar la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

Totodată, din prevederile art. 447 din Codul de procedură civilă, rezultă că sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h).

Deși creditorul Nicolae Covaș a invocat ca temei de revizuire că prin admiterea contestației BC „Energbank” SA, cu validarea creanțelor acesteia nevalidate inițial, ar exista riscul nerecuperării creanței sale, totuși dânsul la data pronunțării încheierii din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu era încă creditor al debitorului SRL „Nina & ASN” în proces de insolabilitate, acesta intervenind abia la 26 februarie 2019, fapt recunoscut de către ultimul.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de revizuire ca fiind neîntemeiat argumentul creditorului Covaș Nicolae precum că la validarea creanțelor băncii „Energbank” SA a fost dus în eroare administratorul insolabilității Timotin Veaceslav și instanța de insolabilitate, or, chiar însuși administratorul insolabilității Timotin Veaceslav în cadrul ședinței din 07 martie 2017 a susținut contestația și cererea de concretizare a contestației a BC „Energbank” SA, iar instanța de insolabilitate a apreciat probele prezentate de către bancă, în baza cărora se întemeiau creanțele, sub aspect multiaspectual, complet, nepărtinitor și nemijlocită în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege (f.d. 216, vol. II).

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 08 decembrie 2020, că circumstanțele invocate de creditorul Covaș Nicolae ca temei de revizuire a încheierii din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu se încadrează în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de redeschidere a procesului.

Se reține că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată.

Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un „apel camuflat”, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Josan vs. Moldova*, nr. 37431/02, §25; *Brumărescu vs. România*, nr. 28342/95, §6; *Ryabykh vs. Rusia*, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de creditorul Nicolae Covaș, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL „Nina & ASN” în proces de insolabilitate, Nina Covaș, și creditorul Covaș Nicolae și de a menține încheierea din 08 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Distinct de aceasta, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de restituire a cererii reprezentantului debitorului SRL „Nina & ASN” în proces de insolabilitate, Nina Covaș, de alăturare la cererea de revizuire a creditorului Nicolae Covaș, or, la exercitarea unei căi extraordinare de atac, nu este prevăzută depunerea unei cereri de alăturare la cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul debitorului „Nina & ASN” Societate cu Răspundere Limitată în procedura de faliment, Nina Covaș, și, creditorul Nicolae Covaș.

Se menține încheierea din 08 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvență, la contestația Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva tabelului definitiv de validare al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” în proces de insolvență.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic